



**Do wszystkich Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego nr JRP/RKM/5/2026**

JRP/9/RKM/407/...../2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową wraz z przebudową infrastruktury technicznej w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Jakubowskiego, ul. Krótkiej oraz na Pl. Obrońców Warszawy”

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje pytania Wykonawców wraz z odpowiedziami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 PZP dokonuje zmiany treści SWZ w następujący :

Pytanie nr 2 z dnia 03.08.2026r.:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert z dnia 25.08.2026 r. na dzień 08.09.2026 r. Wniosek motywujemy przede wszystkim dużą skalą i znaczeniem tej inwestycji dla miasta, zakresem dokumentacji, która wymaga szczegółowych analiz i weryfikacji oraz czynności formalno - prawnych. Obecny sezon urlopowy również wpływa na wydłużenie czasu oczekiwania na najkorzystniejsze oferty od kluczowych podwykonawców i dostawców. Dodatkowe dni pozwolą na rzetelne i bezbłędne skalkulowanie wszystkich ryzyk kontraktowych, co umożliwi pozyskanie korzystnych rynkowo ofert podwykonawczych i pozwoli na złożenie stabilnej propozycji cenowej, gwarantującej Zamawiającemu pełną porównywalność złożonych ofert.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający zmienia termin składania ofert z 25.08.2026r. na dzień 08.09.2026 r.
W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 3 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej / geotechnicznych warunków posadowienia dla całego zakresu inwestycji, wraz z wynikami pomiarów zwierciadła wód gruntowych. W Tabeli Przedmiaru Robót nie przewidziano odrębnych pozycji rozliczeniowych na odwodnienie wykopów (igłofiltry, studnie depresyjne, pompowanie). Przy studniach o zagłębieniu $\geq 4,00$ m (m.in. poz. 3.KD.10, 3.KD.13, 5.KD.8, 17.KS.8, 18.KS.9, 18.KS.11, 18.KS.13, 18.KS.14) i lokalizacji w rejonie skarpy wiślanej prosimy o potwierdzenie, że koszt odwodnienia wykopów Wykonawca winien ująć w cenach jednostkowych pozycji kanałowych jako „pozostałe roboty towarzyszące”, a w konsekwencji — że Zamawiający nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia z tego tytułu niezależnie od faktycznie stwierdzonego poziomu wód gruntowych.

Projekt pn. „Zielono-niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu”

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że dokumentacja geotechniczna opracowana przez firmę PROKOM została udostępniona jako Załącznik nr 4 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że nie przewiduje odrębnych pozycji rozliczeniowych dla robót związanych z odwodnieniem wykopów. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania odwodnienia jego koszt należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót podstawowych jako koszt robót towarzyszących. Z tego tytułu nie będzie przysługiwało odrębne wynagrodzenie.

Pytanie nr 4 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy koszt obudowy wykopów (szalunki systemowe, obudowy słupowe, ścianki szczelne / grodzice) należy ująć w cenach jednostkowych pozycji kanałowych. Jeżeli tak — prosimy o wskazanie w dokumentacji projektowej odcinków, na których projektant przewidział zastosowanie ścianek szczelnych lub innej obudowy o podwyższonej sztywności, w szczególności w rejonie zabudowy zwartej przy ul. Kolegialnej i Pl. Obrońców Warszawy.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, że koszt wykonania i demontażu obudowy wykopów należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót podstawowych (w zależności od celu wykonywanego zabezpieczenia – posadowienie kanałów, studni oraz pozostałych elementów sieci).

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonywanie wykopów o głębokości przekraczającej 4,0 m jako wykopów o ścianach pionowych z pełnym szalowaniem. Dla wykopów o głębokości do 4,0 m przewidziano stosowanie szalunków systemowych lub wyprasek stalowych, zgodnie z opisem technicznym.

Projekt nie wskazuje odcinków, na których wymagane jest obligatoryjne zastosowanie ścianek szczelnych (grodzic) lub innych obudów o podwyższonej sztywności. Dobór rodzaju obudowy wykopu pozostaje po stronie Wykonawcy i powinien uwzględniać m.in. warunki gruntowo-wodne, głębokość wykopu, sąsiednią zabudowę oraz wymagania przepisów BHP.

Pytanie nr 5 z dnia 04.08.2026r.:

Opisy pozycji kanałowych (np. 3.KD.1–3.KD.5, 17.KS.1–17.KS.4) zawierają sformułowanie „wraz z robotami ziemnymi”, nie precyzując rodzaju materiału zasyпки. Prosimy o jednoznaczne wskazanie: a) czy zasyпка wykopów ma być wykonana z gruntu rodzimego, czy z materiału dowożonego (piasek / kruszywo); b) w jakim procencie / na jakich odcinkach projekt przewiduje wymianę gruntu; c) czy koszt załadunku, wywozu i utylizacji urobku z wykopów liniowych (sieciowych) jest ujęty w cenach jednostkowych pozycji kanałowych — w przedmiarze drogowym wywóz urobku ujęto odrębnie (np. poz. 9.DR.4, 27.DR.18), w przedmiarach sieciowych brak analogicznej pozycji.

Odpowiedź nr 5:

Ad. a i Ad. b Zamawiający informuje, że należy uwzględnić pełną wymianę gruntu. Zgodnie z opisem technicznym dokumentacji przewidziano wykonanie zasyпки z gruntów sypkich w postaci dobrze zagęszczonych piasków różnoziarnistych. Zamawiający dopuszcza wykonanie zasyпки z gruntu rodzimego wyłącznie w przypadku, gdy będzie to grunt piaszczysty oraz zostaną osiągnięte wymagane w STWiORB parametry zagęszczenia.

Ad. c Zamawiający potwierdza, że koszt załadunku, transportu, wywozu oraz utylizacji urobku zarówno z wykopów liniowych jak i punktowych należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót podstawowych, odpowiednio dla kanałów, studni oraz pozostałych elementów sieci. Zamawiający nie przewiduje odrębnej pozycji rozliczeniowej z tego tytułu.

Pytanie nr 6 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że koszt badań laboratoryjnych i odbiorowych (badania zagęszczenia zasyпки, nośności warstw konstrukcyjnych — VSS / płyta dynamiczna, badania mieszanek mineralno-

asfaltowych, inspekcja CCTV kanałów po wykonaniu, próby szczelności) Wykonawca winien ująć w cenach jednostkowych poszczególnych pozycji, a nie w pozycjach Kosztów Ogólnych.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający potwierdza, iż koszt badań laboratoryjnych i odbiorowych (badania zagęszczenia zasyпки, nośności warstw konstrukcyjnych — VSS / płyta dynamiczna, badania mieszanek mineralno-asfaltowych, inspekcja CCTV kanałów po wykonaniu, próby szczelności) Wykonawca winien ująć w cenach jednostkowych poszczególnych pozycji.

Pytanie nr 7 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 1.KO.4, 14.KO.4 i 25.KO.4 ujmują ryczałtowo „prace geodezyjne, archeologiczne i konserwatorskie” z odesłaniem do ZPMP Nr 610/11; 688/11; 1867/12; 669/25; 1868/12. Zakres robót obejmuje ok. 2 km wykopów liniowych w ścisłym centrum Płocka. Prosimy o: a) udostępnienie treści wskazanych zaleceń / postanowień konserwatorskich (ZPMP); b) jednoznaczne wskazanie, czy wymagane są wyłącznie badania archeologiczne w formie **nadzoru**, czy również **badania wyprzedzające / ratownicze**; c) wskazanie powierzchni lub kubatury objętej badaniami archeologicznymi, stanowiących podstawę do wyceny; d) wskazanie, czy koszt opracowania dokumentacji z badań archeologicznych oraz ewentualnej konserwacji pozyskanych zabytków obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź nr 7:

Ad. a) Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka dostępne są w załączniku nr 7 do OPZ oraz również na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Płocka pod linkiem: <https://nowybip.plock.eu/zarzadzania>. Wydane Pozwolenia konserwatorskie zostały udostępnione w zakresie Działu II SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający w celu uzupełnienia przekazuje dodatkowo Pozwolenie konserwatorskie nr 124/2026 oraz 66/2026.

Ad. b) Zgodnie z postanowieniami wydanych pozwoleń konserwatorskich.

Ad. c) Należy ująć cały teren objęty inwestycją.

Ad.d) Koszt opracowania dokumentacji z badań archeologicznych oraz ewentualnej konserwacji pozyskanych zabytków obciąża Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający informuje, iż Wykonawca w imieniu Inwestora zobowiązany jest uzyskać odrębne pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie badań archeologicznych.

Pytanie nr 8 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy w przypadku dokonania odkryć archeologicznych skutkujących wstrzymaniem robót Zamawiający przewiduje: a) przedłużenie terminu realizacji odpowiadające okresowi wstrzymania; b) pokrycie kosztów przestoju oraz kosztów badań ratowniczych ponad zakres ryczałtu. W braku takiej regulacji ryzyko archeologiczne jest po stronie Wykonawcy w sposób niemożliwy do skwantyfikowania na etapie ofertowym, co stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalnego rozkładu ryzyk kontraktowych.

Odpowiedź nr 8:

Ad. a) Zamawiający wskazuje, że Projekt Umowy przewiduje szereg przesłanek umożliwiających przedłużenie terminu realizacji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, ujętych w katalogu § 26 ust. 2 pkt 1 lit. a)–q). W szczególności odnoszą się do tego typu okoliczności m.in.:

- lit. i) wystąpienie odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych związanych z istnieniem niezainwentaryzowanych podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.), skutkujących niemożliwością zrealizowania Przedmiotu Umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych,
- lit. p) wystąpienie wykopalisk uniemożliwiających wykonywanie robót,

- lit. m) zaistnienie innych okoliczności nieleżących po stronie Wykonawcy, a uniemożliwiających mu dotrzymanie terminu wykonania zamówienia, pisemnie uzasadnionych i udokumentowanych przez Wykonawcę, których wystąpienie realnie wpływa na termin wykonania Przedmiotu zamówienia.

Katalog ten ma charakter szeroki i obejmuje swoim zakresem także sytuacje związane z odkryciami archeologicznymi czy pirotechnicznymi jako zdarzenia nieprzewidywalne na etapie sporządzania Dokumentacji projektowej i oferty. W związku z tym Zamawiający nie widzi na obecnym etapie potrzeby wprowadzania odrębnej, dedykowanej podstawy prolongaty terminu wyłącznie dla przypadku odkryć archeologicznych. Ryzyko wydłużenia terminu z tego tytułu jest objęte istniejącymi już przesłankami §26 ust. 2 pkt 1, w szczególności lit. i), m) i p), które Wykonawca będzie mógł powołać i udokumentować w trybie przewidzianym w § 26 ust. 3 Umowy.

Ad. b) Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 20 Projektu Umowy, w przypadku wystąpienia odkryć archeologicznych, pirotechnicznych lub innych, wszystkie koszty związane z tym faktem obciążają Wykonawcę. Zamawiający na obecnym etapie nie przewiduje odrębnej regulacji przenoszącej na Zamawiającego koszty przestoju czy ewentualnych badań ratowniczych ponad zakres wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że sytuacje o charakterze nadzwyczajnym, wykraczające poza standardowe ryzyko wykonawcze (np. odkrycia o istotnej skali, wymagające decyzji konserwatorskich i wstrzymania robót na dłuższy, nieprzewidywalny okres), będą każdorazowo rozpatrywane indywidualnie w toku realizacji Umowy — w szczególności w oparciu o instytucję robót dodatkowych (§ 15 Umowy). Zamawiający nie wyklucza więc możliwości uwzględnienia zasadnych roszczeń Wykonawcy opartych na przepisach prawa powszechnie obowiązującego, w takich okolicznościach jednak nie znajduje na tym etapie postępowania podstaw do wprowadzania zmian do Projektu Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 9 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający dysponuje decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót, czy jej uzyskanie leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, że roboty objęte przedmiotem zamówienia będą realizowane na terenie podlegającym właściwości Miejskiego Konserwatora Zabytków w Płocku.

Zamawiający potwierdza, że posiada wymagane pozwolenia konserwatorskie na prowadzenie robót pod warunkiem uzyskania przez Wykonawcę w imieniu Inwestora odrębnego pozwolenia konserwatorskiego na prowadzenie badań archeologicznych o charakterze nadzoru – zgodnie z załączonymi do OPZ pozwoleniem konserwatorskim. Wydane decyzje zostały udostępnione w Dziale II SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia. Dodatkowo, w celu uzupełnienia dokumentacji, Zamawiający przekazuje pozwolenia konserwatorskie nr 124/2026 oraz nr 66/2026.

Pytanie nr 10 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje dotyczące likwidacji istniejącej sieci ujęto jako „kpl. 1,00” bez podania jakichkolwiek parametrów ilościowych:

Poz. Lokalizacja

17.KS.28 ul. Kolegialna (Tumska–Kilińskiego)

18.KS.18 ul. Misjonarska

19.KS.11 ul. Krótka

20.KS.11 ul. Jakubowskiego

21.KS.7 sięgacz ul. Kolegialnej (dz. 903)

22.KS.5 Pl. Obrońców Warszawy

24.KD.6 ul. Kolegialna (1-go Maja–Tumska)

Prosimy o podanie dla **każdej** z ww. pozycji: a) długości likwidowanych kanałów w podziale na średnice; b) materiału likwidowanych kanałów (kamionka / beton / żelbet / inne); c) liczby likwidowanych studni

w podziale na średnice i zagłębienia; d) liczby likwidowanych wpustów i przykanalików; e) wskazania, które odcinki podlegają fizycznemu wydobyciu, a które wypełnieniu.

Zestawione ilości pianobetonu (17.KS.29 — 5,00 m³; 19.KS.12 — 5,00 m³; 20.KS.12 — 1,00 m³; 21.KS.8 — 0,50 m³) sugerują, że zdecydowana większość likwidowanej sieci podlega wydobyciu, co stanowi pozycję o istotnej wartości. Bez powyższych danych rzetelna i porównywalna wycena tych pozycji przez wykonawców nie jest możliwa, a złożone oferty będą nieporównywalne.

Odpowiedź nr 10:

Ad. a) i b) Zamawiający informuje, że dla potrzeb dokonania wyceny należy przyjąć, iż wszystkie studnie przewidziane do likwidacji posiadają średnicę DN1200 oraz zagłębienie w przedziale od 2,0 do 3,0 m. Wpusty deszczowe należy przyjąć jako DN500 o średnim zagłębieniu 1,60 m z osadnikiem o głębokości 0,95 m, natomiast przykanaliki jako betonowe DN200. Średnice oraz materiał istniejących kanałów przewidzianych do likwidacji, w śladzie których należy wykonać nowe kanały sanitarne, zostały przedstawione w Załączniku nr 3 do OPZ – Projekcie techniczno-wykonawczym pn. „Remont i przebudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Krótkiej, ul. Jakubowskiego i na Pl. Obrońców Warszawy oraz kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej w Płocku”.

Ad. c) i d) Liczbę studni, wpustów oraz przykanalików przeznaczonych do likwidacji należy określić na podstawie dokumentacji projektowej, w szczególności Planów Zagospodarowania Terenu stanowiących Załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. W przypadku likwidacji studni, w miejscu której projekt przewiduje wykonanie nowej studni kanalizacyjnej, należy kierować się opisem właściwej pozycji przedmiarowej, tj. „dostawa i wymiana istniejącej studni kanalizacyjnej ... wraz z rozbiórką, wywozem i utylizacją istniejących elementów ...”, a koszt wykonania tych robót uwzględnić w cenie jednostkowej tej pozycji. Natomiast koszt likwidacji kanałów, studni oraz pozostałej infrastruktury znajdującej się poza zakresem przebudowywanej kanalizacji sanitarnej należy uwzględnić odpowiednio w pozycjach: 17.KS.28, 18.KS.18, 19.KS.11, 20.KS.11, 21.KS.7, 22.KS.5 oraz 24.KD.6.

Ad. e) Zamawiający informuje, że sposób likwidacji poszczególnych elementów należy przyjąć zgodnie z legendą zamieszczoną na Planach Zagospodarowania Terenu (PZT), stanowiących Załącznik nr 1 do OPZ, tj.:

X (czerwony) – likwidacja pianobetonem

X (zielony) – likwidacja fizyczna

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jednostkę obmiarową „1 kpl.” należy traktować jako jedno wynagrodzenie ryczałtowe obejmujące wykonanie pełnego zakresu robót przewidzianych dla danej pozycji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, w tym dotyczące posiadania odpowiedniego doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje zawodowe, w szczególności kierownikiem budowy.

Powyższe oznacza, że już na etapie przygotowania oferty od Wykonawcy oczekuje się zaangażowania wykwalifikowanej kadry technicznej, posiadającej odpowiednią wiedzę i doświadczenie, zdolnej do przeprowadzenia analizy dokumentacji postępowania, prawidłowej oceny zakresu robót oraz przyjęcia rozwiązań niezbędnych do rzetelnej kalkulacji ceny oferty i prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 11 z dnia 04.08.2026r.:

Analogicznie — pozycje 15.W.23 i 16.W.11 („Likwidacja istniejącego wodociągu oraz przyłączy...”, kpl. 1,00). Prosimy o podanie długości i średnic likwidowanych przewodów oraz liczby likwidowanych przyłączy i armatury podlegającej demontażowi i przekazaniu Zamawiającemu.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający informuje, iż dokładna lokalizacja oraz metraż odcinków starego wodociągu przeznaczonych do demontażu wynika z technologii prowadzenia prac przez Wykonawcę.

Pytanie nr 12 z dnia 04.08.2026r.:

Poz. 17.KS.30 — „Przesadzenie krzewów wchodzących w kolizję...”, ryczałt. Prosimy o podanie liczby, gatunku i wielkości krzewów podlegających przesadzeniu oraz wskazanie wymaganego okresu i zakresu pielęgnacji po ponownym posadzeniu.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, że przesadzenie krzewów w ul. Kolegialnej zostało ujęte w dokumentacji przetargowej jako pozycja rozliczana ryczałtowo, ze względu na zależność zakresu tych robót od przyjętej przez Wykonawcę technologii prowadzenia robót ziemnych oraz organizacji robót.

W związku z powyższym Wykonawca, na podstawie dokumentacji projektowej, wizji lokalnej oraz przyjętej technologii wykonania robót, zobowiązany jest do dokonania analizy i określenia rzeczywistego zakresu krzewów wymagających przesadzenia. Zamawiający, zgodnie z zapisami IDW, wymaga od Wykonawców dokonania wizji lokalnej terenu objętego realizacją zamówienia przed przygotowaniem oferty.

Zamawiający informuje, że krzewem przewidzianym do przesadzenia jest róża odmiany „Maraton”.

Zamawiający nie wymaga prowadzenia odrębnej pielęgnacji przesadzonych krzewów jako samodzielnego zakresu robót. Sposób oraz termin wykonania przesadzenia należy uzgodnić z Wydziałem Spraw Komunalnych Urzędu Miasta Płocka, z uwagi na fakt, iż przedmiotowe krzewy są obecnie objęte okresem gwarancyjnym udzielonym przez wykonawcę, który dokonał ich nasadzenia.

Pytanie nr 13 z dnia 04.08.2026r.:

Poz. 26.KO.1 — „Inwentaryzacja zakresu rozbiórek elementów drogowych przed realizacją”, ryczałt. Prosimy o wskazanie wymaganej formy i szczegółowości tego opracowania (czy obejmuje wyłącznie obmiar, czy również ocenę stanu technicznego materiałów pod kątem ponownego wbudowania).

Odpowiedź nr 13:

Przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych należy wyznaczyć geodezyjnie ilość/zakres elementów drogowych do rozbiórki w celu odpowiedniego zagospodarowania materiałów zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 sierpnia 2020 roku. Inwentaryzacja będzie stanowiła podstawę do korekty ilości przedmiarowych w pozycjach rozbiórkowych.

Pytanie nr 14 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje renowacji kanałów metodą CIPP (17.KS.5, 18.KS.4, 18.KS.5, 21.KS.2, 22.KS.2, 23.KS.1) w opisie nie zawierają — inaczej niż pozycje dotyczące studni — sformułowania „przepompowywanie ścieków”. Prosimy o potwierdzenie, że koszt wykonania obejścia (by-passu) ścieków na czas renowacji, w tym pompowania ciągłego przez okres utwardzania rękawa, Wykonawca winien ująć w cenie jednostkowej tych pozycji. Prosimy również o potwierdzenie, że w cenie należy ująć czyszczenie kanału, inspekcję CCTV przed i po renowacji oraz frezowanie otworów przyłączeniowych i wykonanie kapeluszy w miejscach włączy.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający potwierdza, że koszt wykonania obejścia (by-passu) ścieków na czas renowacji, w tym pompowania ciągłego przez okres utwardzania rękawa, Wykonawca winien ująć w cenie jednostkowej tych pozycji, a także w cenie należy ująć m.in. czyszczenie kanału, inspekcję CCTV przed i po renowacji oraz otwarcie i uszczelnienie włączy (włączenia siodłowe).

W Preambule – umieszczonej w załączniku nr IV SWZ Zamawiający przedstawił bardziej szczegółowy opis pozycji:

„Renowacja kanału DN400 (...) metodą bezwykopową – wykładzina CIPP wraz z robotami przygotowawczymi, otwarciem i wyprawieniem końców rękawa, sprawdzeniem, próbami, robotami ziemnymi oraz pozostałymi robotami towarzyszącymi” chodzi o:

„Wykonanie by-pass'u wyłączającego modernizowany odcinek (w tym blokowanie przepływu, pompowanie, zabezpieczenie sprzętu przepompowującego ścieki), czyszczenie kanału wodą pod wysokim ciśnieniem lub innego wymaganego sprzętu, w razie konieczności usunięcie uszkodzeń kanału w punktowych wykopach otwartych, wykonanie inspekcji TV przed renowacją oraz usuwanie zanieczyszczeń i elementów uniemożliwiających, lub utrudniających instalację rękawa CIPP (na przemian, aż do uzyskania pożądanego efektu), demontaż nawierzchni i elementów studni, przez które zostanie zainstalowana wykładzina CIPP (jeśli to konieczne), dostawa i instalacja wykładziny CIPP, demontaż sprzętu do instalacji wykładziny CIPP, wykonanie próby szczelności instalowanego odcinka, otwarcie i uszczelnienie włączeń (włączenia siodłowe), otwarcie i uszczelnienie otworów w studniach rewizyjnych (początkowej, pośredniej, końcowej), wykonanie inspekcji TV po renowacji, dostawa i montaż nowych elementów studni, które zostały zdemontowane do instalacji rękawa CIPP (jeżeli wymagała tego technologia), demontaż by-pass'u.”

Powyższy zakres należy analogicznie rozumieć dla wszystkich średnic kanałów przewidzianych do renowacji metodą CIPP, wskazanych w dokumentacji projektowej.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że pozycje ujęte w Tabeli Przedmiaru Robót zawierają skrócony opis zakresu robót objętych Kontraktem. Skrócony opis pozycji nie powtarza wszystkich wymagań technicznych i zakresów czynności określonych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót oraz pozostałych dokumentach Kontraktu. Przyjmuje się, że każda pozycja opisana w Tabeli Przedmiaru Robót odpowiada pełnemu zakresowi prac wynikającemu ze wszystkich dokumentów Kontraktu.

W związku z powyższym Wykonawca, dokonując analizy dokumentacji projektowej i przygotowując ofertę, zobowiązany jest uwzględnić w cenie jednostkowej wszystkie roboty, czynności, materiały, urządzenia oraz koszty towarzyszące niezbędne do prawidłowego i kompletnego wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 15 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o udostępnienie schematów przywoływanych w opisach pozycji: nr 1a, 1b, 2, 3a, 3b, 3c, 4 oraz 2KD. Bez nich nie jest możliwe rozróżnienie zakresu rzeczowego pomiędzy pozycjami „przebudowa studni”, „wymiana studni” i „renowacja studni”, które różnią się kosztem w sposób istotny.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, iż niezbędne opisy schematów oraz rysunki (schematy 1a, 1b, 2, 3a, 3b, 3c, 4 oraz 2KD) zostały ujęte w Załączniku nr 3 do OPZ – Projekcie techniczno-wykonawczym pn. „Remont i przebudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Krótkiej, ul. Jakubowskiego i na Pl. Obrońców Warszawy oraz kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej w Płocku”. Zamawiający, na podstawie treści zadanego pytania uznaje, że mogło ono wynikać z niepełnej analizy dokumentacji technicznej przekazanej w ramach niniejszego postępowania przetargowego. W związku z tym Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na poruszoną kwestię wynika wprost z treści udostępnionej dokumentacji i zaleca jej ponowną, wnikliwą analizę.

Pytanie nr 16 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że podane w przedmiarze długości kanałów DN150–DN300 (np. poz. 3.KD.1 — DN200, 565,40 m) obejmują **również** przykanaliki wpustów ulicznych oraz przyłącza do posesji, czy też wyłącznie kanały główne. W przedmiarze nie wyodrębniono pozycji na przykanaliki od wpustów do kanału, przy jednoczesnym ujęciu 54 kompletów wpustów ulicznych w Przedmiarze nr 1.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający potwierdza, że podane w przedmiarze długości kanałów DN150–DN300 obejmują również przykanaliki wpustów ulicznych oraz przyłącza do posesji. W załączniku nr IV SWZ – Przedmiarze Robót pomocniczo został umieszczony „Szablon ilości”, który m.in. dokładnie przedstawia zestawienie długości oraz średnice poszczególnych odcinków.

Pytanie nr 17 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wyjaśnienie zakresu robót związanych z rozdziałem kanalizacji **na terenie nieruchomości prywatnych**. Pozycje 3.KD.23/3.KD.24, 4.KD.11/4.KD.12 oraz 8.KD.13/8.KD.14 (łącznie 51 + 51 kompletów) dotyczą rur spustowych z podłączeniem rynien budynków. Prosimy o wskazanie: a) czy Zamawiający dysponuje prawem do dysponowania nieruchomościami / zgodami właścicieli budynków na wykonanie tych robót; b) jaka jest procedura i skutki kontraktowe w przypadku odmowy udostępnienia nieruchomości przez właściciela (czy skutkuje to zmniejszeniem zakresu i wynagrodzenia, czy obciąża Wykonawcę ryzykiem terminowym); c) czy zakres obejmuje jakiegokolwiek roboty wewnątrz budynków (przebieg pionów, likwidacja istniejących przykanalików sanitarnych).

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia wszystkie przebiegi rur spustowych objęte zakresem zamówienia wykonywane będą wyłącznie w granicach pasa drogowego. W związku z powyższym realizacja przedmiotowych robót nie wymaga uzyskania przez Zamawiającego prawa do dysponowania nieruchomościami prywatnymi ani zgód właścicieli budynków.

Pytanie nr 18 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wyjaśnienie zasady rozbicia jednej roboty na dwie pozycje w poz. 3.KD.23 i 3.KD.24 (te same oznaczenia R3–Rd20, po 25 kpl. każda) oraz analogicznie w 4.KD.11/4.KD.12 i 8.KD.13/8.KD.14 — czy podział wynika wyłącznie z rozdzielenia kosztów kwalifikowanych, czy oznacza dwa odrębne zakresy rzeczowe.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, że wskazane pozycje nie stanowią omyłki ani powielenia. Oznaczenia rysunkowe [Rd3–Rd20, itd.] są prawidłowe dla obu pozycji, ponieważ dotyczą tych samych dwóch lokalizacji (pionowych rur spustowych), jednakże pozycje te obejmują odrębne, uzupełniające się zakresy rzeczowe elementów montażowych dla tych punktów.

Rozgraniczenie zakresów rzeczowych dla pozycji przedstawia się następująco:

Pozycja 3.KD.23 – dotyczy dolnej części pionu spustowego i obejmuje dostawę oraz montaż elementów dolnych, w tym wyprowadzenia rurociągu do poziomemu terenu (odcinki rur, kolana, zwężki, redukcje, złącza, zaślepki) oraz niezbędne roboty ziemne i towarzyszące.

Pozycja 3.KD.24 – dotyczy górnej oraz rewizyjnej części pionu spustowego w tych samych punktach i obejmuje elementy służące do podłączenia rynny oraz obsługi eksploatacyjnej (rury, kolana, złącza, rewizję-czyszczak oraz przejściówki do podłączenia rynny).

Obie pozycje są komplementarne i dopiero ich łączna wycena oraz wykonanie pozwalają na kompletny montaż sprawnie działających pionów rur spustowych we wskazanych lokalizacjach. Wykonawca zobowiązany jest do wyceny obu pozycji zgodnie z ich szczegółowym opisem rzeczowym.

Pytanie nr 19 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o zweryfikowanie bilansu liczby włączów względem liczby studni w poz. 17.KS. Suma studni przebudowywanych, wymienianych i poddawanych renowacji (17.KS.6–17.KS.20) wraz z pokrywami odcinającymi (17.KS.21–17.KS.22) nie odpowiada sumie włączów ujętej w poz. 17.KS.23–17.KS.25 ($1 + 28 + 23 = 52$ szt.). Prosimy o wskazanie zasady przypisania włączów oraz o wyjaśnienie różnicy.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający informuje, iż wskazana różnica wynika z faktu, że w Projekcie techniczno-wykonawczym pn. „Remont i przebudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłęczami w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Krótkiej, ul. Jakubowskiego i na Pl. Obrońców Warszawy oraz kanalizacji deszczowej wraz z przyłęczami w ul. Kolegialnej w Płocku”, stanowiącym Załącznik nr 3 do OPZ, oraz na Planach Zagospodarowania Terenu (PZT), stanowiących Załącznik nr 1 do OPZ (schemat nr 5 – kanalizacja sanitarna), wskazano również te studnie, dla których przewidziano wyłącznie wymianę istniejących włączów.

Ilość włączów oraz ich przypisanie do poszczególnych studni zostały szczegółowo określone w Dziale IV SWZ – Przedmiarze Robót, w dokumencie „Szablon ilości”.

W związku z powyższym zakres wymiany włączów należy przyjąć oraz wycenić zgodnie z dokumentacją projektową oraz zestawieniem ilościowym zawartym w Tabeli Przedmiaru Robót.

Pytanie nr 20 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o określenie wymagań dla „włazu personalizowanego kołnierzewego” (poz. m.in. 3.KD.18, 5.KD.14, 8.KD.9, 17.KS.25, 18.KS.15, 20.KS.8, 22.KS.4 — łącznie ok. 70 szt.), w szczególności wzoru personalizacji, klasy obciążenia i wymagań co do wykonania formy odlewniczej. Personalizacja przy takiej liczbie sztuk może wiązać się z kosztem przygotowania oprzyrządowania odlewniczego oraz wydłużonym terminem dostawy.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, że wzór włazu personalizowanego został określony w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Płocka nr 1137/2025 z dnia 22 sierpnia 2025 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 669/2025 z dnia 16 stycznia 2025 r. w sprawie wprowadzenia standardów i wytycznych dotyczących materiałów wykończeniowych nawierzchni utwardzonych dla budowy, przebudowy i remontów dróg na terenie miasta Płocka. Na włazie należy umieścić dopisek informujący o rodzaju kanalizacji (kanalizacja deszczowa/ kanalizacja sanitarna). Projekt oraz typ włazu należy przed zamówieniem potwierdzić z Zamawiającym. Włazy należy wykonać jako włazy klasy obciążenia D400, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 124.

Zamawiający informuje, że wskazane Zarządzenie Prezydenta Miasta Płocka dostępne są na oficjalnej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Płocka oraz w załączniku nr 7 do OPZ.

Pytanie nr 21 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wyjaśnienie zasad gospodarki materiałem z rozbiórki zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka nr 1700/2020, w szczególności w odniesieniu do **bruку kamiennego** (poz. 9.DR.3 — 1 338 m² i 27.DR.3 — 6 631 m², łącznie 7 969 m² o grubości śr. 20 cm) oraz **brukowca** (10.DR.2 — 410 m², 30.DR.3 — 1 458 m²). Prosimy o wskazanie: a) czy materiał kamienny stanowi własność Zamawiającego / zarządcy drogi i podlega przekazaniu na bazę MZD; b) czy pozycja rozbiórki obejmuje **oczyszczenie, sortowanie i paletowanie** materiału kamiennego przed transportem — jest to czynność o istotnej pracochłonności, nieuwjęta wprost w opisie pozycji; c) czy Wykonawca ma prawo zaliczyć wartość odzysku materiału na poczet wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 21:

Materiał kamienny stanowi własność Współfinansującego – Miejskiego Zarządu Dróg. Pozycja nie obejmuje oczyszczenia i sortowania i paletowania materiału. Na etapie rozbiórek konserwator podejmie decyzję czy materiał należy przewieźć w całości czy przekruszyć. W związku z powyższym należy wycenić ewentualne przekruszenie materiału.

Pytanie nr 22 z dnia 04.08.2026r.:

Poz. 38.DR.15 — „Wykonanie nawierzchni jezdni z istniejącej trylinki kamienno-betonowej **w dobrym stanie technicznym**” — 160 m², przy jednoczesnej rozbiórce 981 m² trylinki (38.DR.2). Prosimy o wskazanie: a) kto i na jakim etapie dokonuje kwalifikacji materiału jako „w dobrym stanie technicznym”; b) na czyj koszt następuje pozyskanie materiału zastępczego, jeżeli ilość trylinki nadającej się do ponownego wbudowania okaże się niższa niż 160 m².

Odpowiedź nr 22:

Kwalifikacji materiału dokonuje Inspektor budowy na etapie prowadzenia robót. Jeżeli ilość trylinki nadającej się do ponownego wbudowania okaże się niższa, zajdzie konieczność zwiększenia pozycji obmiarowej 38.DR.14 – zastąpienie nawierzchni płytami granitowanym groszkowanymi 15x30x10. Natomiast w chwili obecnej Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji.

Pytanie nr 23 z dnia 04.08.2026r.:

Zakres obejmuje znaczne ilości elementów kamiennych: płyty granitowe płomieniowane 50×50×8 (1 844 + 793 + 523 = 3 160 m²), płyty granitowe groszkowane 15×30×10 (1 100 + 142 + 706 + 492 = 2 440 m²), kostka granitowa 7/9 (960 + 587 + 146 = 1 693 m²), krawężniki i obrzeża granitowe (ok. 2 100 mb). Prosimy o wskazanie: a) czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kamienia pochodzenia importowego (spoza UE) przy spełnieniu wymagań STWiORB, czy wymaga kamienia z określonego złoża / rejonu; b) jakich dokumentów potwierdzających parametry i pochodzenie kamienia Zamawiający będzie wymagał na etapie realizacji. Kwestia ta ma istotny wpływ zarówno na cenę, jak i na możliwość dotrzymania 7-miesięcznego terminu Etapu I z uwagi na terminy dostaw.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kamienia pochodzenia importowego spoza Unii Europejskiej. Zamawiający będzie wymagał deklaracji właściwości użytkowych materiału – producenta oraz zgodności materiału z wymaganiami norm. Ponadto w przypadku materiałów granitowych oświadczenia o pochodzeniu materiału.

Pytanie nr 24 z dnia 04.08.2026r.:

W przedmiarach drogowych nie przewidziano pozycji na **regulację wysokościową armatury wodociągowej i gazowej** (zasuw, hydranty, skrzynki gazowe) zlokalizowanej w obrębie odtwarzanych nawierzchni. Ujęto wyłącznie wymianę ram i pokryw studzienek telefonicznych. Prosimy o potwierdzenie, że regulacja armatury obcych sieci jest poza zakresem zamówienia lub o uzupełnienie przedmiaru o stosowne pozycje.

Odpowiedź nr 24:

Koszt regulacji wysokościowej istniejącej armatury (poza armaturą ujętą do przebudowy w ramach niniejszej inwestycji) należy uwzględnić jako roboty towarzyszące w pozycji wykonania nawierzchni.

Pytanie nr 25 z dnia 04.08.2026r.:

Poz. 27.DR.51, 30.DR.34, 32.DR.33, 34.DR.35, 38.DR.32 — „Wymiana ramy i pokrywy studzienek telefonicznych wraz z regulacją wysokościową (**bez kosztu ramy i pokrywy**)”, łącznie 112 szt. Prosimy o wskazanie, kto dostarcza ramy i pokrywy oraz w jakim terminie, a także kto ponosi ryzyko przestoju w przypadku ich nieterminowego dostarczenia.

Odpowiedź nr 25:

Ramy i pokrywy zostaną dostarczone przez gestorów sieci. Zamawiający nie przewiduje przestoju. W przypadku niedostarczenia ram i pokryw w terminie należy odtworzyć istniejące urządzenia.

Pytanie nr 26 z dnia 04.08.2026r.:

W przedmiarze nie ujęto **oznakowania pionowego docelowego** dla ul. Kolegialnej, Misjonarskiej, Jakubowskiego i Krótkiej (jedyne pozycje to 38.DR.30 — 2 szt. tabliczek i 38.DR.31 — przestawienie 12 szt. istniejących znaków na Pl. Obrońców Warszawy). Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie stałej organizacji ruchu w zakresie oznakowania pionowego jest poza zakresem zamówienia, lub o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź nr 26:

Należy przywrócić oznakowanie pionowe do stanu pierwotnego - powyższe wycenić w kosztach ogólnych – pozycje 1.KO.1, 14.KO.1 i 25.KO.1.

Pytanie nr 27 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wyjaśnienie opisu pozycji 27.DR.21, 27.DR.23 i 27.DR.25 — wszystkie trzy opisano identycznie jako „skropienie emulsją asfaltową **podbudowy tłuczniowej**”, podczas gdy z kolejności

technologicznej wynika, że dotyczą one odpowiednio: podbudowy z kruszywa, podbudowy bitumicznej AC 22 P i warstwy wiążącej. Prosimy o potwierdzenie zakresu rzeczowego każdej z pozycji.

Odpowiedź nr 27:

Skropienie emulsją asfaltową dotyczy odpowiednio warstwy poprzedzającej, tj. analogicznie – podbudowy tłuczniowej, podbudowy z betonu asfaltowego AC 22P PmB 25/55-60 KR 3-4, warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC WMS 16 PmB 25/55-60 KR 3-4.

Należy przyjąć następujące opisy:

- poz. 27.DR.21 – Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową podbudowy tłuczniowej;
- poz. 27.DR.23 – Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową warstwy podbudowy z betonu asfaltowego;
- poz. 27.DR.25 - Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową warstwy wiążącej z betonu asfaltowego.

Ponadto Zamawiający informuje, iż pozycjach 30.DR.19, 34.DR.18, 36.DR.18 również wystąpiła omyłka pisarska, w związku z tym do wyceny należy przyjąć następujące opisy:

- poz. 30.DR.19 - Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową warstwy wiążącej z betonu asfaltowego;
- poz. 34.DR.18 - Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową warstwy wiążącej z betonu asfaltowego;
- poz. 36.DR.18 - Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową warstwy wiążącej z betonu asfaltowego.

Ze względu na zaawansowanie prac Oferentów związanych z przygotowaniem ofert Zamawiający nie dokonuje zmiany opisów w Tabeli Przedmiaru Robót, jednak Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia w wycenie wykonania skropienia poszczególnych warstw zgodnie z opisami wskazanymi powyżej

Pytanie nr 28 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że podział robót drogowych na ul. Kolegialnej i ul. Misjonarskiej pomiędzy Przedmiar nr 1 i Przedmiar nr 3 wynika wyłącznie z rozdzielenia źródeł finansowania i nie oznacza rozdzielenia zakresu rzeczowego ani terytorialnego. Prosimy o wskazanie zasad obmiaru i rozliczenia w przypadku, gdy jedna operacja technologiczna (np. jednorazowy przejazd rozkładarki) obejmuje powierzchnie przypisane do dwóch różnych przedmiarów.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający informuje, że zakres robót drogowych ujęty w Przedmiarze nr 1 oraz Przedmiarze nr 3 należy traktować jako wzajemnie uzupełniający się i łącznie stanowiący pełny zakres robót drogowych objętych przedmiotem zamówienia. Podział robót pomiędzy wskazane przedmiary wynika wyłącznie z przyjętego sposobu finansowania oraz konieczności odrębnego rozliczania poszczególnych zakresów robót. Podział ten nie stanowi rozdzielenia zakresu rzeczowego ani technologicznego realizowanych robót. Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie ujętym w Przedmiarze nr 1 uwzględniono odtworzenia nawierzchni wynikające wyłącznie z realizacji robót związanych z budową kanalizacji deszczowej, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Płocka nr 1313/2020. Pozostałe elementy zakresu drogowego zostały ujęte w odpowiednich pozycjach Przedmiaru nr 3. Zamawiający potwierdza, że podział na Przedmiar nr 1 i Przedmiar nr 3 ma charakter wyłącznie finansowo-rozliczeniowy, w szczególności w zakresie sposobu wystawiania faktur i nie wpływa na sposób realizacji robót, przyjętą technologię wykonania ani wymagania jakościowe dotyczące odtworzenia nawierzchni.

W przypadku, gdy jedna operacja technologiczna obejmuje powierzchnie przypisane do obu przedmiarów, Wykonawca zobowiązany jest wykonać roboty zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacją projektową oraz wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a rozliczenie

poszczególnych zakresów należy prowadzić zgodnie z przypisaniem pozycji przedmiarowych wynikającym z Przedmiaru nr 1 i Przedmiaru nr 3.

Pytanie nr 29 z dnia 04.08.2026r.:

W przedmiarach oświetlenia ulicznego (28.EN, 31.EN, 33.EN, 35.EN, 37.EN, 39.EN) przewidziano montaż i stawianie łącznie ok. **99 słupów oświetleniowych**, przy jednoczesnym **braku jakiegokolwiek pozycji na wykonanie fundamentów pod te słupy** (jedyna wzmianka o fundamencie dotyczy masztu wysięgnikowego — poz. 28.EN.39). Prosimy o: a) potwierdzenie, że koszt dostawy i montażu fundamentów prefabrykowanych (lub wykonania fundamentów wylewanych) wraz z wykopem pod fundament należy ująć w cenach jednostkowych pozycji „Montaż i stawianie słupów oświetleniowych”; b) w przeciwnym razie — o uzupełnienie Tabeli Przedmiaru Robót o stosowne pozycje.

Odpowiedź nr 29:

Koszt zakupu, dostawy i montażu betonowych fundamentów prefabrykowanych wraz z wykopem pod fundamenty, dla potrzeb montażu nowych latarni oświetleniowych, należy ująć w cenach jednostkowych pozycji „Montaż i stawianie słupów oświetleniowych ...”.

Pytanie nr 30 z dnia 04.08.2026r.:

Przedmiar 29.EN „Sygnalizacja świetlna — skrzyżowanie ul. Kolegialna / 1 Maja” obejmuje sterownik z fundamentem, kable, 5 studni SK-1, maszt MS 3 m (z demontażu) oraz opracowanie programu. **Brak w przedmiarze pozycji na:** a) dostawę i montaż sygnalizatorów (kołowych, pieszych, akustycznych); b) dostawę i montaż nowych masztów i wysięgników sygnalizacyjnych; c) urządzenia detekcji (pętle indukcyjne / wideodetekcja / radary); d) przyciski dla pieszych. Jednocześnie poz. 40.COR.16 odsyła do OPZ w zakresie „sygnalizacji świetlnej do przebudowy”. Prosimy o jednoznaczne określenie pełnego zakresu rzeczowego robót sygnalizacyjnych i uzupełnienie Tabeli Przedmiaru Robót, względnie o wskazanie, że elementy te są objęte poz. 40.COR.16 — wraz z podaniem ich ilości.

Odpowiedź nr 30:

Zakres ujęty w przedmiarze robót oraz w dokumentacji projektowej jest zgodny i określony poprawnie. Przebudowa sygnalizacji świetlnej w tym przypadku, polega tylko na ograniczonym zakresie, bez wymiany np. masztów niskich i wysięgnikowych, latarni sygnalizacyjnych czy montażu urządzeń detekcji.

Pytanie nr 31 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 33.EN.4/33.EN.5 oraz 37.EN.4/37.EN.5 zawierają **identyczne opisy**: demontaż istniejącej szafy oświetleniowej SOT przy stacji transformatorowej **S1-32** i montaż szafy wolnostojącej 9-polowej przy stacji **S1-32**. Prosimy o wyjaśnienie, czy dotyczy to dwóch odrębnych szaf (i wówczas o korektę oznaczenia stacji), czy też pozycje te zostały ujęte dwukrotnie.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający domniema, iż chodziło o pozycje 33.EN.5/33.EN.6 oraz 37.EN.4/37.EN.5. W pozycji 33.EN.5 oraz w pozycji 33.EN.6 Tabeli Przedmiaru Robót, omyłkowo podano niewłaściwy numer stacji transformatorowej. Wymienione pozycje Tabeli Przedmiaru Robót dotyczą dwóch odrębnych szaf oświetleniowych SOT przy stacjach transformatorowych S1-31 i S1-32.

Należy przyjąć następujące opisy:

- poz. 33.EN.5 – Demontaż skrzynek i rozdzielni skrzyniowych do 10kg – demontaż istniejącej szafy oświetleniowej SOT przy stacji transformatorowej S1-31;
- poz. 33.EN.6 – Montaż szafy oświetleniowej SOT (wolnostojąca 9 polowa, przy stacji transformatorowej S1-31);
- poz. 37.EN.4 – Demontaż skrzynek i rozdzielni skrzyniowych do 10kg – demontaż istniejącej szafy oświetleniowej SOT przy stacji transformatorowej S1-32;

- poz. 37.EN.5 - Montaż szafy oświetleniowej SOT (wolnostojąca 9 polowa, przy stacji transformatorowej S1-32).

Ze względu na zaawansowanie prac Wykonawców w związku z przygotowaniem oferty Zamawiający nie zmienia opisu w Tabeli Przedmiaru Robót, jednak Wykonawcy zobowiązani są do wyceny wykonania robót zgodnie z powyższym.

Pytanie nr 32 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy w zakresie Wykonawcy leży uzyskanie warunków przyłączenia i wykonanie zasilania nowych szaf oświetleniowych SOT, oraz kto ponosi opłaty przyłączeniowe na rzecz OSD.

Odpowiedź nr 32:

W ramach robót budowlano-montażowych dotyczących przebudowy sieci oświetleniowej nie jest wymagane uzyskanie warunków technicznych przyłączenia przedsiębiorstwa energetycznego, a co za tym idzie – nie ma konieczności ponoszenia opłat przyłączeniowych na rzecz OSD. W zakresie Wykonawcy leży wykonanie zasilania nowych szaf oświetleniowych wraz z przeniesieniem istniejących układów pomiarowych – zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 33 z dnia 04.08.2026r.:

W przedmiarze nie ujęto pozycji na **zabezpieczenie kolidujących kabli obcych** (energetycznych i telekomunikacyjnych) rurami dwudzielnymi – jedyna taka pozycja to 37.EN.12 w wymiarze 12 m. Prosimy o potwierdzenie, że projekt nie przewiduje kolizji wymagających zabezpieczenia lub przełożenia sieci obcych, względnie o wskazanie tych kolizji i uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź nr 33:

Projekt nie przewiduje kolizji wymagających zabezpieczenia lub przełożenia sieci obcych.

Pytanie nr 34 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że koszt nadzorów branżowych gestorów sieci (PGE Dystrybucja, operatorzy telekomunikacyjni, operator sieci gazowej) należy ująć w pozycjach Kosztów Ogólnych, oraz o wskazanie szacowanej liczby dni nadzoru, jeżeli Zamawiający takimi danymi dysponuje.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający potwierdza, że koszt nadzorów branżowych gestorów sieci (PGE Dystrybucja, operatorzy telekomunikacyjni, operator sieci gazowej) należy ująć w pozycjach Kosztów Ogólnych. Zamawiający nie posiada informacji dotyczących przewidywanej liczby dni ani zakresu czasowego prowadzenia nadzorów przez poszczególnych gestorów sieci. Wykonawca, przygotowując ofertę, zobowiązany jest dokonać analizy dokumentacji projektowej i uwzględnić w cenie wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 35 z dnia 04.08.2026r.:

Zamawiający wymaga dysponowania **Kierownikiem Robót Telekomunikacyjnych** z uprawnieniami bez ograniczeń oraz 5-letnim doświadczeniem (Rozdz. VIII ust. 2 pkt 4 lit. b ppkt 3). Jednocześnie Tabela Przedmiaru Robót nie zawiera **żadnych pozycji dotyczących robót telekomunikacyjnych** poza wymianą ram i pokryw studzienek. Prosimy o wskazanie: a) jaki zakres robót telekomunikacyjnych objęty jest zamówieniem (przebudowa kanalizacji kablowej, przekładki, zabezpieczenia); b) w których pozycjach Tabeli Przedmiaru Robót należy ująć koszt tych robót; c) alternatywnie – o rozważenie odstąpienia od warunku dysponowania kierownikiem robót telekomunikacyjnych jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia (art. 112 ust. 1 Pzp).

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający potwierdza, że Tabela Przedmiaru robót nie zawiera pozycji dot. robót telekomunikacyjnych, poza wymianą ram i pokryw studzienek. W związku z powyższym nie jest

wymagany Kierownik Robót Telekomunikacyjnych. Zamawiający odstępuje od warunku dysponowania Kierownikiem Robót Telekomunikacyjnych.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ (Część I – IDW).

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SWZ (III. Projekt umowy wraz z załącznikami) w ten sposób, że w Projekcie Umowy, w § 8 ust. 1 pkt 1 c) wykreśla się zapis o brzmieniu:

„c) – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą pełniący jednocześnie funkcję Kierownika Robót Telekomunikacyjnych.”

Pytanie nr 36 z dnia 04.08.2026r.:

Zamawiający wymaga dysponowania **Inspektorem nadzoru terenów zieleni**. Tabela Przedmiaru Robót zawiera w zakresie zieleni jedynie: zabezpieczenie drzew na okres robót (155 szt. łącznie), pielęgnację koron drzew (143 szt., ujętą w branży elektrycznej), obsianie zieleni traw (135 m² łącznie) oraz ryczałtowe przesadzenie krzewów. Prosimy o wskazanie: a) czy zamówienie obejmuje **wycinkę drzew i krzewów** kolidujących z Inwestycją — jeżeli tak, prosimy o podanie liczby i obwodów pni oraz wskazanie, kto ponosi opłaty za usunięcie drzew; b) czy zamówienie obejmuje **nasadzenia zastępcze** wynikające z decyzji zezwalającej na usunięcie drzew — jeżeli tak, prosimy o podanie liczby, gatunku i parametrów materiału roślinnego oraz wymaganego okresu pielęgnacji gwarancyjnej; c) czy projekt przewiduje wykonanie **komór korzeniowych, systemów antykompresyjnych lub ekranów przeciwkorzeniowych** w obrębie drzew zachowanych; d) w których pozycjach przedmiaru należy ująć koszt wykonania wykopów w strefie systemu korzeniowego metodą ręczną lub hydrodynamiczną.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający informuje, iż:

Ad. a) W ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie przewiduje się wycinki drzew ani krzewów. Ewentualne w przypadku wystąpienia takiej konieczności należy je procedować zgodnie z §4 ust. 2 pkt. 50) lit. d) Projektu Umowy.

Ad. b) W związku z brakiem konieczności usuwania drzew lub krzewów Zamawiający nie posiada decyzji zezwalającej na ich wycinkę. Tym samym przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania nasadzeń zastępczych.

Ad. c) Dokumentacja projektowa nie przewiduje wykonania komór korzeniowych, systemów antykompresyjnych ani ekranów przeciwkorzeniowych w obrębie zachowywanych drzew.

Ad. d) Koszty wykonania wykopów w obrębie systemów korzeniowych drzew, w tym wykonywanych metodą ręczną lub hydrodynamiczną, należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót, których wykonanie wymaga prowadzenia prac w strefie korzeniowej. W zależności od zakresu robót koszty te należy uwzględnić odpowiednio w pozycjach dotyczących robót ziemnych oraz robót związanych z wykonaniem m.in. kanałów, studni kanalizacyjnych, wpustów deszczowych lub konstrukcji nawierzchni, itp. Nie stanowią one odrębnej pozycji rozliczeniowej.

Pytanie nr 37 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 40.COR.1–40.COR.15 obejmują wyłącznie **montaż** oznakowania tymczasowego. Prosimy o potwierdzenie, że w cenach jednostkowych tych pozycji Wykonawca winien ująć również: a) dostawę / dzierżawę oznakowania; b) **utrzymanie** oznakowania przez cały okres realizacji (do 13 miesięcy), w tym bieżące naprawy i uzupełnianie po aktach wandalizmu; c) **demontaż** oznakowania po zakończeniu robót; d) wielokrotne przestawianie oznakowania wynikające z etapowania robót. Przy braku takiego potwierdzenia zachodzi ryzyko istotnej rozbieżności wycen pomiędzy wykonawcami.

Odpowiedź nr 37:

We wskazanej pozycji należy uwzględnić dostawę i montaż oznakowania, utrzymanie przez okres realizacji przedmiotu zamówienia, demontaż oznakowania po zakończeniu robót a także w przypadku wystąpienia takiej konieczności wielokrotne przestawianie oznakowania wynikające z etapowania robót.

Pytanie nr 38 z dnia 04.08.2026r.:

Pozycje 40.COR.17–40.COR.21 ujęto ryczałtowo („kpl. 1,00”) bez jakichkolwiek parametrów. Prosimy o podanie danych umożliwiających wycenę: a) poz. 40.COR.19 — przebieg i długość tras objazdowych, w tym objazdów dla autobusów komunikacji miejskiej, oraz liczba linii autobusowych podlegających przełożeniu; b) poz. 40.COR.20 — liczba i powierzchnia peronów tymczasowych przystanków autobusowych; c) poz. 40.COR.21 — przewidywana powierzchnia dodatkowych utwardzeń i poszerzeń jezdni; d) poz. 40.COR.18 — długość ogrodzenia budowlanego segmentowego oraz liczba przejść tymczasowych dla pieszych.

Odpowiedź nr 38:

Czasową organizację ruchu należy wycenić według Tabeli Przedmiaru Robót, zgodnie z poniższym uszczegółowieniem pozycji:

- poz.40.COR.16 – w wycenie pozycji obmiarowej należy uwzględnić:

- przebudowy istniejących sygnalizacji, zmiany istn. programów oraz doposażenie o moduł zdalnego sterowania – 10 skrzyżowań;
- sygnalizacje tymczasowe do wybudowania, zaprojektowania programów oraz doposażenie o moduł zdalnego sterowania – 2 skrzyżowania.

Szczegółowy opis pozycji znajduje się w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

- poz. 40.COR.17- należy przyjąć utwardzenie płytami drogowymi typu MON na powierzchni 50m²;

- poz. 40.COR.18 - należy przyjąć ogrodzenie segmentowe budowlane (panelowe ażurowe) na długości 600 mb;

- poz. 40.COR.19 - należy przewidzieć umieszczenie oznakowania pionowego – przyjąć znak F-9 (trzywierszowy) w ilości 10 szt.;

- poz. 40.COR.20 - należy przyjąć utwardzenie płytami drogowymi typu MON na powierzchni 200 m²;

- poz. 40.COR.21 - należy przyjąć wykonanie tymczasowej nawierzchni asfaltowej (warstwa ścieralna 4cm + warstwa wiążąca 6 cm +podbudowa z kruszywa o grubości 20 cm) na powierzchni 200 m².

Pytanie nr 39 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, po czyjej stronie leży opracowanie i uzyskanie zatwierdzenia **projektu czasowej organizacji ruchu** (wraz z ewentualnymi projektami dla poszczególnych etapów) oraz w której pozycji przedmiaru należy ująć jego koszt.

Odpowiedź nr 39:

Opracowanie czasowej organizacji ruchu leży po stronie Zamawiającego zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie nr 40 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że koszt zajęcia pasa drogowego ujęty w poz. 1.KO.3, 14.KO.3 i 25.KO.3 obejmuje **opłaty administracyjne** za zajęcie pasa drogowego, oraz — jeżeli tak — o wskazanie stawek i

przewidywanej powierzchni zajęcia, albo o potwierdzenie, że Zamawiający jako zarządca / w porozumieniu z zarządcą drogi zwalnia Wykonawcę z tych opłat.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający potwierdza, iż koszt zajęcia pasa drogowego ujęty w poz. 1.KO.3, 14.KO.3 i 25.KO.3 obejmuje opłaty administracyjne za zajęcie pasa drogowego. Jednocześnie informuje, iż stawki opłat za zajęcie pasa drogowego określa Uchwała Nr 760/XLIII/2022 Rady Miasta Płocka z dnia 30 czerwca 2022 r. Dokument jest dostępny na stronie internetowej Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku w zakładce „Dokumenty do pobrania”. Zakres oraz powierzchnię zajęcia pasa drogowego niezbędną do realizacji robót określa Wykonawca, uwzględniając przyjętą technologię wykonania robót, organizację budowy oraz harmonogram ich realizacji. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego określenia zakresu zajęcia pasa drogowego oraz uwzględnienia w cenie oferty wszelkich kosztów z tym związanych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i stawkami opłat.

Zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca uzyska decyzje na zajęcie pasa drogowego w celu realizacji robót budowlanych w zakresie kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z przyłączami oraz przyłączy kanalizacji deszczowej oraz poniesie z tego tytułu koszty, które należy uwzględnić w cenie ofertowej. Wykonawca robót w imieniu „Wodociągi Płockie” Sp. z o. o. wystąpi o umieszczenie powyższej infrastruktury w pasie drogowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pytanie nr 41 z dnia 04.08.2026r.:

Roboty prowadzone są w zabudowie zwartej centrum Płocka, przy wykopach o głębokości do ponad 4 m. W Tabeli Przedmiaru Robót nie ujęto pozycji na: a) **inwentaryzację stanu technicznego budynków** w strefie oddziaływania robót przed ich rozpoczęciem i po zakończeniu; b) **monitoring geodezyjny osiadań** oraz pomiary drgań w trakcie robót. Prosimy o wskazanie, czy powyższe czynności są wymagane, oraz w której pozycji przedmiaru należy ująć ich koszt. Prosimy również o wskazanie, kto ponosi odpowiedzialność za szkody w budynkach powstałe wskutek robót, w przypadku braku inwentaryzacji stanu wyjściowego.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 23 Umowy, przed przystąpieniem do przeglądów sieci z gestorami zaleca się wykonanie inspekcji TV sieci kanalizacyjnej oraz inwentaryzacji fotograficznej terenu i obiektów.

Zamawiający nie wymaga wykonania inwentaryzacji stanu technicznego budynków przed rozpoczęciem robót i po ich zakończeniu ani prowadzenia monitoringu geodezyjnego osiadań oraz pomiarów drgań w trakcie realizacji robót. W związku z tym czynności te nie zostały ujęte w Przedmiarze Robót i nie stanowią robót dodatkowych.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że od chwili przekazania placu budowy pełną odpowiedzialność za jego zabezpieczenie oraz za sposób prowadzenia robót budowlanych ponosi Wykonawca. W przypadku uznania, że ze względu na przyjętą technologię robót, warunki gruntowo-wodne, głębokość wykopów lub bliskość istniejącej zabudowy i infrastruktury prowadzenie monitoringu geodezyjnego osiadań, pomiarów drgań lub wykonanie dodatkowej inwentaryzacji stanu obiektów jest zasadne dla zapewnienia bezpieczeństwa realizacji inwestycji i ograniczenia ryzyka, Wykonawca może wykonać takie czynności we własnym zakresie i na własny koszt.

Zamawiający wymaga realizacji robót w sposób zapewniający brak uszkodzeń mienia osób trzecich oraz istniejącej infrastruktury i obiektów znajdujących się w sąsiedztwie prowadzonych robót. Odpowiedzialność za ewentualne szkody powstałe wskutek niewłaściwego prowadzenia robót ponosi Wykonawca, zgodnie z postanowieniami Umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 42 z dnia 04.08.2026r.:

Rozdz. XVI ust. 5 SWZ stanowi: „Ceny jednostkowe w Tabeli Przedmiaru Robót winny być podawane w Złotych Polskich z dokładnością do pełnych złotych.” Przedmiar zawiera pozycje o cenach

jednostkowych rzędu 1–4 zł/m² (np. mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową — poz. 9.DR.7, 9.DR.9, 9.DR.11, 27.DR.21, 27.DR.23, 27.DR.25 i analogiczne, łącznie ponad 25 000 m²). Zaokrąglenie do pełnych złotych powoduje w tych pozycjach zniekształcenie wyceny sięgające kilkudziesięciu procent. Prosimy o dopuszczenie podawania cen jednostkowych z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (do grosza).

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Rozdziału XVI ust. 5 IDWSWZ. Ceny jednostkowe w Tabeli Przedmiaru Robót należy podać w złotych polskich z dokładnością do pełnych złotych. Wymóg ten ma charakter bezwzględny i obowiązuje niezależnie od ilości jednostkowej danej pozycji przedmiaru, w tym w pozycjach o niewielkich ilościach (np. pozycje wskazane w pytaniu), gdyż jednolity sposób podawania cen jednostkowych warunkuje porównywalność ofert w postępowaniu.

Wykonawca, sporządzając ofertę, zobowiązany jest uwzględnić w kalkulacji skutki wynikające z wymaganego sposobu zaokrąglenia cen jednostkowych, w szczególności poprzez takie rozłożenie marży i kosztów pomiędzy poszczególne pozycje kosztorysu ofertowego, aby zaokrąglenie do pełnego złotego nie prowadziło do zaniżenia rzeczywistej wartości robót ujętych w danej pozycji. Ewentualne różnice wynikające z zaokrąglenia cen jednostkowych do pełnych złotych pozostają bez wpływu na sposób oceny oferty, o ile oferta została sporządzona zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i cena ofertowa nie budzi wątpliwości, o których mowa w art. 224 ustawy PZP.

Wymóg dotyczący sposobu podania cen jednostkowych ma zastosowanie do wszystkich Wykonawców na jednakowych zasadach

Pytanie nr 43 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie wymaganego okresu **gwarancji i rękojmi za wady** — IDW nie zawiera tej informacji, mimo że Rozdz. XIX ust. 5 pkt 2 uzależnia zwrot 30% zabezpieczenia od upływu tego okresu.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, że wymagany okres gwarancji i rękojmi za wady jest wskazany wprost w Projekcie Umowy, tj. w § 24 ust. 1: „Wykonawca udziela Zamawiającemu 60 miesięcznej gwarancji jakości i rękojmi na cały Przedmiot Umowy.” Zwrot 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy następuje zgodnie z § 25 ust. 5 „nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji i rękojmi za wady, usterki potwierdzonego podpisanym protokołem odbioru ostatecznego” — a zatem po upływie 60 miesięcy od odbioru końcowego.

Pytanie nr 44 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że Projekt Umowy (Część III SWZ) zawiera klauzulę **waloryzacji wynagrodzenia** zgodnie z art. 439 ustawy Pzp, oraz o wskazanie przyjętego wskaźnika, poziomu początkowego, progu uruchomienia i maksymalnej wartości zmiany. Przy okresie realizacji do 13 miesięcy i znacznym udziale materiałów o wysokiej zmienności cen (mieszanki mineralno-asfaltowe, kamień naturalny, żeliwo, rury PE) klauzula ta ma istotny wpływ na poziom oferowanych cen.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający informuje, że Projekt Umowy zawiera klauzulę waloryzacyjną — § 14 Część I. Parametry są następujące:

- Wskaźnik: wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (pozycja: budownictwo) publikowany przez Prezesa GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100 (§ 14 ust. 3),
- Poziom początkowy: W0 = 100, przyjęty dla miesiąca i roku otwarcia oferty (§ 14 ust. 4),
- Próg uruchomienia: waloryzacja rozpoczyna się od 6. miesiąca kalendarzowego realizacji robót budowlanych, pod warunkiem że wzrost wskaźnika w porównaniu z miesiącem otwarcia ofert przekroczy 5%; jeśli próg nie zostanie osiągnięty w tym terminie, waloryzacja nastąpi w pierwszym miesiącu, w którym zmiana wystąpi (§ 14 ust. 6),

- Element niewaloryzowany: współczynnik „a” = 0,5, tj. 50% wynagrodzenia nie podlega waloryzacji (§ 14 ust. 4),
- Maksymalna wartość zmiany: łącznie (+/-) 10% pierwotnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 13 ust. 1 - limit ten jest wskazany zarówno w § 13 ust. 1 in fine, jak i w § 14 ust. 6-7,
- Waloryzacji podlegają wyłącznie kwoty z protokołów odbioru częściowego za roboty wykonane w terminach umownych (§ 14 ust. 8) - roboty wykonane po terminie z winy Wykonawcy waloryzacji nie podlegają,
- Niezależnie od Części I § 14, Umowa przewiduje także w Części II odrębny mechanizm zmiany wynagrodzenia z tytułu zmian VAT, akcyzy, płacy minimalnej, składek ZUS i PPK - na wniosek i po wykazaniu wpływu tych zmian na koszty realizacji.

Pytanie nr 45 z dnia 04.08.2026r.:

Termin realizacji Etapu I wynosi 7 miesięcy od dnia podpisania umowy, z możliwością skrócenia o 30 dni (kryterium oceny ofert o wadze 40%). Przy przewidywanym terminie zawarcia umowy (wrzesień/październik 2026 r.) okres realizacji Etapu I obejmuje w całości sezon zimowy, uniemożliwiający wykonywanie warstw bitumicznych oraz robót brukarskich na podsypce cementowo-piaskowej. Prosimy o wskazanie: a) czy Zamawiający uwzględnił przerwę technologiczną przy określaniu terminu Etapu I; b) czy Projekt Umowy przewiduje przedłużenie terminu z tytułu warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z STWiORB; c) czy zadeklarowane skrócenie terminu podlega korekcie w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź nr 45:

Ad. a) Czy Zamawiający uwzględnił przerwę technologiczną przy określaniu terminu Etapu I?

Zamawiający wskazuje, że kontrakty budowlane w zakresie robót drogowych i sanitarnych są w praktyce powszechnie realizowane również w okresie zimowym, a wyznaczony termin realizacji Etapu I (7 miesięcy od podpisania Umowy) uwzględnia harmonogramowanie prac z podziałem na roboty możliwe do prowadzenia niezależnie od warunków atmosferycznych (np. roboty ziemne, sieciowe, przygotowawcze) oraz roboty sezonowe (bitumiczne, brukarskie na podsypce cementowo-piaskowej), które Wykonawca zobowiązany jest zaplanować w Harmonogramie rzeczowo-finansowym (§ 4 ust. 2 pkt 52–54 Umowy) w sposób odpowiadający realnym warunkom pogodowym i technologicznym właściwym dla danego okresu roku.

Ad. b) Czy Projekt Umowy przewiduje przedłużenie terminu z tytułu warunków atmosferycznych?

Tak, projekt Umowy przewiduje taką możliwość w § 26 ust. 2 pkt 1 lit. g), zgodnie z którym termin realizacji może zostać przedłużony w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, przy spełnieniu warunków formalnych określonych w tym postanowieniu (m.in. odnotowanie w Dzienniku budowy, potwierdzenie przez Inspektora Nadzoru oraz przez właściwy miejscowo IMGW, spełnienie progów temperaturowych tam wskazanych).

Ad. c) Czy zadeklarowane skrócenie terminu podlega korekcie w przypadku okoliczności niezależnych od Wykonawcy?

Zamawiający wskazuje, że skrócony (ofertowy) termin częściowy stanowi element terminu wykonania robót dla robót budowlanych w ul. Kolegialnej i ul. Misjonarskiej, podlegającego ogólnym zasadom zmiany terminu określonym w § 26 ust. 2 pkt 1 Umowy, w tym przesłance warunków atmosferycznych z lit. g). W związku z tym, w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, przewidziany mechanizm zmiany terminu znajdzie zastosowanie także w odniesieniu do terminu skróconego zadeklarowanego w ofercie, na zasadach i w trybie określonym w § 26 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 46 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy dla przedmiotowej inwestycji wymagane jest **pozwolenie na użytkowanie** (Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c stanowi „o ile będzie ono wymagane”). Ustalenie tego przed złożeniem oferty jest niezbędne, ponieważ warunkuje termin uzyskania odbioru końcowego i związaną z nim ekspozycję na kary umowne.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający potwierdza, iż dla przedmiotowej inwestycji wymagane jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę/zgłoszeniami realizacji budowy.

Pytanie nr 47 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że warunek doświadczenia określony w Rozdz. VIII ust. 2 pkt 4 lit. a ppkt ii („dwie roboty polegające na budowie sieci kanalizacyjnej metodą tradycyjną, każda o długości min. 1500 m, średnicy **min. 400 mm**”) należy rozumieć w ten sposób, że wymagana długość 1 500 m odnosi się do całej sieci wybudowanej w ramach danej roboty, a nie wyłącznie do odcinków o średnicy $\geq$ DN400. W przedmiotowym zamówieniu odcinki o średnicy $\geq$ DN400 stanowią mniej niż 700 m łącznej długości nowo budowanej kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający informuje, iż zmienia jeden z warunków wzięcia udziału w postępowaniu na:

- dwie roboty budowlane polegające na budowie sieci kanalizacyjnej metodą tradycyjną, każda o długości min. 600 m, średnicy min. 300 mm, należy przez to rozumieć, że wymagana długość 600 m odnosi się wyłącznie do odcinków o średnicy $\geq$ DN300.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ (Część I – IDW).

Pytanie nr 48 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o potwierdzenie, że pozycje 1.KO.2, 14.KO.2 i 25.KO.2 (koszty ubezpieczeń i gwarancji) nie oznaczają obowiązku zawarcia trzech odrębnych polis ubezpieczeniowych, lecz stanowią wyłącznie rozdzielenie kosztu jednej polisy pomiędzy trzy przedmiary ze względu na źródła finansowania.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający potwierdza, że pozycje 1.KO.2, 14.KO.2 i 25.KO.2 (koszty ubezpieczeń i gwarancji) nie oznaczają obowiązku zawarcia trzech odrębnych polis ubezpieczeniowych, lecz stanowią wyłącznie rozdzielenie kosztu jednej polisy pomiędzy trzy przedmiary ze względu na źródła finansowania.

Pytanie nr 49 z dnia 04.08.2026r.:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie **Harmonogramu rzeczowo-finansowego** uwzględniającego rozliczenie w podziale na trzy Przedmiary Robót, oraz czy fakturowanie będzie prowadzone odrębnie dla każdego z przedmiarów (co ma znaczenie dla organizacji obmiarów i przepływów finansowych Wykonawcy).

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany będzie do wystawienia odrębnych faktur w zależności do Przedmiaru:

- Przedmiar nr 1 – odrębna faktura wystawiona na Zamawiającego „Wodociągi Płockie” Sp. z o. o. – zakres kanalizacji deszczowej (objętej Projektem pn. „Zielono-niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu”) oraz odtworzeń związanych z budową kanalizacji deszczowej;
- Przedmiar nr 2 – odrębna faktura wystawiona na Zamawiającego „Wodociągi Płockie” Sp. z o. o. – zakres kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej a także remontu kanalizacji deszczowej w ul. Kolegialnej na odc. od ul. Tumskiej do ul. 1-go Maja (zakres poza Projektem pn. „Zielono-niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu”);
- Przedmiar robót nr 3 – odrębna faktura wystawiona na Współfinansującego Gminę - Miasto Płock - Miejski Zarząd Dróg w Płock – zakres branży drogowej oraz branży elektrycznej (zakres poza Projektem pn. „Zielono-niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu”).

Harmonogram rzeczowo-finansowy należy sporządzić zgodnie z §4 ust.2 pkt 52) – 57) Projektu Umowy.

Pytanie nr 50 z dnia 05.08.2026r.:

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie aktualnych profili projektowanej kanalizacji sanitarnej bądź jednoznaczne wskazanie rysunków, które obowiązują do realizacji przedmiotowego zakresu robót.

W przekazanej dokumentacji profile kanalizacji sanitarnej zawierają liczne skreślenia i zmiany, w związku z czym nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, które z nich stanowią obowiązującą wersję projektu. Powyższe uniemożliwia prawidłową wycenę oraz przygotowanie oferty.

W związku z powyższym prosimy o udostępnienie aktualnych, czytelnych profili kanalizacji sanitarnej lub wskazanie, które rysunki należy uznać za obowiązujące przy realizacji zamówienia

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający informuje, że kanalizację sanitarną należy realizować zgodnie z projektem techniczno-wykonawczym pn. „Remont i przebudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej, ul. Misjonarskiej, ul. Krótkiej, ul. Jakubowskiego i na Pl. Obrońców Warszawy oraz kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w ul. Kolegialnej w Płocku”.

W udostępnionej dokumentacji zamieszczono profile dla odcinków kanalizacji sanitarnej przewidzianych do budowy od podstaw. Profile kanalizacji sanitarnej dla ul. Krótkiej oraz ul. Jakubowskiego zawarte są w dokumentacji opracowanej przez firmę Prokom, zaktualizowanej przez „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. wprowadzonych jako zmiany nieistotne. Aktualizacje zostały naniesione kolorem czerwonym w celu ich jednoznacznego odróżnienia od pierwotnej wersji projektu i wskazania obowiązujących rozwiązań. Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, że dokumentacja uniemożliwia przygotowanie oferty. Dokumentacja została udostępniona w zakresie wystarczającym do prawidłowej identyfikacji przedmiotu zamówienia oraz sporządzenia rzetelnej kalkulacji ceny. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga od Wykonawcy dysponowania odpowiednio wykwalifikowaną kadrą techniczną, posiadającą wiedzę i doświadczenie pozwalające na samodzielną analizę dokumentacji projektowej, rozróżnienie zmian projektowych od treści pierwotnej oraz prawidłową ocenę zakresu robót. Oczekiwanie, aby Zamawiający dokonywał ponownego opracowania lub redagowania dokumentacji wyłącznie na potrzeby kalkulacji oferty, jest nieuzasadnione.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje udostępnienia dodatkowych profili ani wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej.

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Zmiana nr 1

Rozdział VIII ust. 2 pkt 4) SWZ – Część I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„ 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

W zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający określa dwa warunki udziału, które Wykonawca musi spełnić łącznie. Pierwszym jest posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji określonych niżej robót, drugim – dysponowanie osobami o określonych kompetencjach, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia.

Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca: wykaże, że

- a) wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

i. jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie lub przebudowie drogi publicznej (w rozumieniu Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 roku) o nawierzchni bitumicznej wraz z infrastrukturą, o wartości minimum 8 000 000,00 złotych brutto,
oraz

ii. dwie roboty budowlane polegające na budowie sieci kanalizacyjnej metodą tradycyjną, każda o długości min. 600 m, średnicy min. 300 mm w terenie zurbanizowanym,

UWAGA!

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia warunków określony w pkt 4 lit. a) mogą spełniać łącznie z tym zastrzeżeniem, że każdy z wykonawców będzie realizował te roboty, do których wykonania wykazuje wymagane doświadczenie.

b) będzie dysponował osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, spełniającymi poniższe wymagania, tj.:

1. Kierownik Budowy - branża sanitarna

Niniejsza osoba winna posiadać:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, oraz

b) co najmniej 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w tym nadzorowanie w okresie ostatnich 10 lat co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie sieci kanalizacyjnej metodą tradycyjną, o długości min. 600 m, średnicy min. 300 mm w terenie zurbanizowanym.

2. Kierownik Budowy - branża drogowa

Niniejsza osoba winna posiadać:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, oraz

b) co najmniej 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót drogowych w tym nadzorowanie w okresie ostatnich 10 lat co najmniej jednej roboty polegającej na budowie lub przebudowie drogi publicznej (w rozumieniu Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 roku) o nawierzchni bitumicznej wraz z infrastrukturą o wartości minimum 8 000 000,00 złotych brutto.

3. Kierownik Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych

Niniejsza osoba winna posiadać:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, oraz

b) co najmniej 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie kierowania robotami elektrycznymi i elektroenergetycznymi w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert.

4. Inspektor nadzoru terenów zieleni

Niniejsza osoba winna posiadać:

a) minimalne doświadczenie zawodowe 2 lata jako Inspektor nadzoru terenów zielonych lub drzew, legitymujący się ukończonym kursem z tego zakresu lub doświadczenie zawodowe 3

lata jako absolwent studiów magisterskich na kierunkach: architektura krajobrazu, ogrodnictwo i leśnictwo lub doświadczenie zawodowe 4 lata jako absolwent studiów pierwszego stopnia lub studiów podyplomowych na kierunkach: architektura krajobrazu, ogrodnictwo i leśnictwo.

Kierownicy robót muszą posiadać uprawnienia budowlane zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W przypadku dysponowania osobami będącymi obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, kwestie uprawnień należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 1783 ze zm.) oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 166 ze zm.).

UWAGA!

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia warunk określony w pkt 4 lit. b) mogą spełniać łącznie, z tym zastrzeżeniem, że każdy z wykonawców będzie realizował te roboty, do których wykonania wykazuje wymagane doświadczenie."

Zmiana nr 2

Rozdział XI ust. 2 SWZ – Część I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, tj. **08.09.2026 r. godz. 09:00** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP.”

Zmiana nr 3

Rozdział XII ust. 1 SWZ – Część I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 06.12.2026 r.** tj. 90 dni od upływu terminu składania ofert (przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert).”

Zmiana nr 4

Rozdział XIV ust. 11 SWZ – Część I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Termin składania ofert upływa **w dniu 08.09.2026 r., o godz. 09:00**. Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miast.”

Zmiana nr 5

Rozdział XV ust. 1 SWZ – Część I (IDW) otrzymuje następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu **08.09.2026r.**, po godz. 10:00.”

Zmiana nr 6

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1 do SWZ – Część I (IDW) stanowiącego Formularz oferty.

Pkt 5 Formularza otrzymuje następujące brzmienie:

„Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez czas wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia - 90 dni od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. do dnia **06.12.2026 r.**”

Zmiana nr 7

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 10 do SWZ – Część I (IDW), stanowiącego Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, poprzez wykreślenie w całości pkt 3 o treści:

”

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podstawa Wykonawcy do dysponowania daną osobą	Kwalifikacje zawodowe / Opis uprawnień
3.		<u>Kierownik Robót Telekomunikacyjnych</u>		a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego oraz b) co najmniej 5 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w zakresie kierowania robotami telekomunikacyjnymi w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert. c) <u>Uprawnienia:</u> - nr uprawnień: - data wydania(dzień-miesiąc-rok).....

”

Zmiana nr 8

Zamawiający modyfikuje w Projekcie umowy do SWZ § 7 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający/Współfinansujący wyznaczają Inspektorów Nadzoru:

- - branża sanitarna („Wodociągi Płockie” Sp. z o.o.),
- - branża drogowa (Miejski Zarząd Dróg),
- - branża elektryczna (Miejski Zarząd Dróg),
- - Inspektor ds. zieleni (Gmina – Miasto Płock),

Osoby, o których mowa powyżej, będą działać w granicach umocowania określonego w ustawie Prawo Budowlane.”

Zmiana nr 9

Zamawiający modyfikuje w Projekcie umowy do SWZ § 8 ust. 1 pkt 1), który otrzymuje brzmienie:

„ 1) funkcje Kierownika budowy i Kierowników robót budowlanych będą pełnić następujące osoby:

(Kierownik budowy i kierownicy robót):

- a) – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych pełniący jednocześnie funkcję Kierownika Budowy – branża sanitarna,
- b) – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej pełniący jednocześnie funkcję Kierownika Budowy – branża drogowa,
- c) - uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych pełniący jednocześnie funkcję Kierownika Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych,
- d) - minimalne doświadczenie zawodowe 2 lata jako Inspektor nadzoru terenów lub drzew, legitymujący się ukończonym kursem z tego zakresu lub doświadczenie zawodowe 3 lata jako absolwent studiów magisterskich na kierunku: architektura krajobrazu, ogrodnictwo i leśnictwo lub doświadczenie zawodowe 4 lata jako absolwent studiów pierwszego stopnia lub studiów podyplomowych na kierunku: architektura krajobrazu, ogrodnictwo i leśnictwo pełniący jednocześnie funkcję Inspektora nadzoru terenów zieleni.”

Powyższe zmiany SWZ prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 4 PZP, dokonuje stosownej zmiany ogłoszenia poprzez publikację ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 PZP.

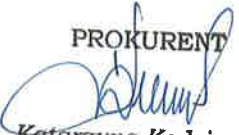
W związku z dokonanymi zmianami Zamawiający zaktualizował SWZ wraz z załącznikami nr 1 i nr 10 oraz Projektem Umowy.

Zaktualizowane dokumenty stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stają się obowiązkowe dla Wykonawców.
Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę uwzględniającą powyższe zmiany.

Załączniki:

1. Pozwolenie konserwatorskie nr 66/2026.
2. Pozwolenie konserwatorskie nr 124/2026.

PROKURENT

Katarzyna Kędzierska

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a JRP

Opracowali: A. Malanowska, D. Jankowska, R. Ziółkowski, T. Strzałkowski



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

Płock, dn.11.05.2026 r.

BKZ.4120.9.29.2026.ED(2)

DECYZJA NR 66/2026

Na podstawie art. 104 § 1 KPA (Dz. U. 2025, poz. 1691);
art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 pkt 1 oraz art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 poz. 1292 ze zm.);
§ 2 ust. 2 pkt 1 ppkt 4 lit. a Porozumienia Nr 1/MKZ/P/47/2007 z dnia 3.04.2007 r. w sprawie powierzenia Gminie Płock prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Prezydentem Miasta Płocka (publikacja: Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego Nr 147 poz. 4022 z dn. 30.07.2007 r.);
§ 1 ust. 1 pkt 1 lit. e, § 13 ust. 1 pkt 1 - 2, pkt 5 - 7, ust. 2 pkt 1 - 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 roku w sprawie w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2021 r. poz. 81).

po rozpatrzeniu wniosku:

Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o., ul. Gradowskiego 11, 09-402 Płock, reprezentowanej przez Kierownika Działu Techniczno – inwestycyjnego Pana Tomasza Strzałkowskiego,

z dnia: 22 kwietnia 2026 roku, wpłynęło 23 kwietnia 2026 roku,

o udzielenie pozwolenia na:

prorowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych na dz. nr ewid. 794 ul. Kolegialna (odcinek od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1 – go Maja) w Płocku,

działając z upoważnienia

Prezydenta Miasta Płocka

udzielam Spółce „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. pozwolenia konserwatorskiego na:

prorowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych na dz. nr ewid. 794 ul. Kolegialna (odcinek od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1 – go Maja) w Płocku, położonych na obszarze zabytkowego zespołu urbanistyczno – architektonicznego i warstw kulturowych miasta Płocka (nr rejestru zabytków: 51/182/59 W, data wpisania: 16.11.1959 r.),

w zakresie zgodnym z załączonym programem robót budowlanych:

„Program robót budowlanych, dotyczy: przebudowy przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych na dz. nr ewid. 794 ul. Kolegialna (odcinek od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1 – go Maja) w Płocku.

Działka nr ewid. 794 (obręb 0008), jednostka ewidencyjna Płock, P.146201_1, kategoria obiektu budowlanego - XXVI", opracował inż. Adam Stepkowski, stanowiąca załącznik do niniejszej Decyzji,

z wyłączeniem:

realizacji wszelkich robót ziemnych w ramach zamierzenia,

przy zachowaniu następujących warunków:

1) z zakresu niniejszego pozwolenia wyłączono realizację robót ziemnych w ramach zamierzenia, które należy realizować równolegle z badaniami archeologicznymi o charakterze nadzoru; inwestor jest zobowiązany uzyskać odrębne pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie badań archeologicznych, po uprzednim złożeniu w tutejszym urzędzie stosownego wniosku w powyższej sprawie wraz z niezbędnymi załącznikami;

2) przed przystąpieniem do prac ziemnych związanych z budową przyłączy wodociągowych w otoczeniu drzew, należy wyznaczyć:

- a) **strefę ochrony drzew (SOD)** która jest obszarem, w obrębie którego ochronie podlega całe drzewo (system korzeniowy, pień i korona) oraz jego siedlisko. Zasięg SOD obejmuje w strefę rzutu korony plus 1 m lub wyznaczany jest indywidualnie uwzględniając rzeczywisty zasięg systemu korzeniowego ograniczonego przez infrastrukturę. W obszarze tym możliwe jest prowadzenie robót ziemnych tylko w uzasadnionych przypadkach (np. brak możliwości zmiany rozwiązań projektowych, ściśle określone zasięgi koniecznych robót budowlanych), **pod warunkiem stałego nadzorowania ich w zakresie ochrony zieleni** przez Inspektora Nadzoru Prac w Terenach Zieleni, z uprawnieniami Certyfikowanego Inspektora Drzew **oraz spełnieniu poniższych wymagań:**
 - po stwierdzeniu braku korzeni w miejscu prac, po rozpoznaniu rzeczywistego zasięgu, systemu korzeniowego metodą małoinwazyjną (np. technologią wydmuchiwania gruntu, georadarem, tomografem dźwiękowym do korzeni);
 - zastosowania technologii bezrozkopowych, na głębokości minimum 130 m (poniżej głównej masy systemu korzeniowego);
 - wykonywania wykopu otwartego przy pomocy technologii wydmuchiwania gruntu sprężonym powietrzem lub ręcznie z pozostawieniem wszystkich korzeni o średnicy powyżej 3 cm,
- b) **próg krytyczny uszkodzenia drzew** to obszar wokół drzewa, w którym niedopuszczalna jest jakakolwiek ingerencja w system korzeniowy drzewa, gdyż może to skutkować trwałym uszkodzeniem drzewa i/lub utratą jego stabilności w gruncie. Przyjmuje się, że jest to obszar wokół drzewa (licząc od powierzchni jego pnia) o promieniu równym trzykrotności obwodu jego pnia mierzonego na wysokości 130 cm nad gruntem. Zakaz ten nie dotyczy m.in. przeprowadzania elementów infrastruktury podziemnej z wykorzystaniem metod bezrozkopowych na głębokości minimum 130 cm od poziomu gruntu.

Obowiązuje Zarządzenie nr 4268/2023 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 2738/ 2021 Prezydenta Miasta Płocka z dn. 14 października 2021 r. w sprawie: ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania Zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym oraz wprowadzenia tekstu jednolitego;

3) Miejski Konserwator Zabytków zostanie powiadomiony o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w niniejszym pozwoleniu robót, przynajmniej na 3 dni przed zamierzonymi terminami;

4) Miejski Konserwator Zabytków zostanie niezwłocznie powiadomiony o wszelkich zagrożeniach lub nowych okolicznościach, ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w niniejszym pozwoleniu robót;

termin ważności niniejszej decyzji: do 30 czerwca 2027 roku

UZASADNIENIE:

Zamierzenie jw. zlokalizowane jest na obszarze zabytkowego zespołu urbanistyczno – architektonicznego i warstw kulturowych miasta Płocka (nr rejestru zabytków: 51/182/59 W, data wpisania: 16.11.1959 r.), chronionego prawnie mocą ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zgodnie z w/w ustawą, prowadzenie wszelkich działań przy zabytku (zabytkowym układzie urbanistyczno – architektonicznym wraz z warstwami kulturowymi), wymaga uzyskania pozwolenia konserwatorskiego.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek o wydanie pozwolenia konserwatorskiego na realizację wyżej określonego zamierzenia.

Dokonano analizy formalnej wniosku, zawierającego:

- „Program robót budowlanych, dotyczy: przebudowy przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych na dz. nr ewid. 794 ul. Kolegialna (odcinek od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1 – go Maja) w Płocku. Działka nr ewid. 794 (obręb 0008), jednostka ewidencyjna Płock, P.146201_1, kategoria obiektu budowlanego - XXVI”, opracował inż. Adam Stepkowski,
- kopię pełnomocnictwa nr 29/302/2020 z dnia 19 listopada 2025 roku, udzielonego Panu Tomaszowi Strzałkowskiemu do występowania w imieniu „Wodociągi Płockie” sp. z o.o..
- pokwitowanie uiszczenia opłaty skarbowej,
- kopia pisma Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku z dnia 21 kwietnia 2025 roku, sygn. MZD-DT.432.1.92.2026.BS – zgoda na przebudowę przyłączy kanalizacji sanitarnej, przyłączy kanalizacji deszczowej, studni rewizyjnych oraz wpustów w pasie drogowym ul. Kolegialnej.

Stan własności nieruchomości potwierdzono w oparciu o zasoby ewidencji gruntów i księgi wieczyste.

Po przeanalizowaniu wniosku stwierdzono jego kompletność, zgodnie z § 4 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 sierpnia 2018 roku.

W toku postępowania stwierdzono, że zamierzenie jw., jest dopuszczalne do realizacji ze stanowiska konserwatorskiego przy zachowaniu w/w warunków.

Z zakresu niniejszej decyzji wyłączono wszelkie roboty ziemne w ramach w/w zamierzenia, które należy realizować równolegle z badaniami archeologicznymi. Inwestor jest zobowiązany wystąpić o wydanie odrębnego pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych w ramach przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Niniejsza decyzja nie zwalnia od obowiązku uzyskania pozwolenia albo zgłoszenia, wymaganych przepisami Prawa Budowlanego, zgodnie z art. 36 ust. 8 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami lub innymi przepisami szczególnymi.

Tutejszy organ przypomina o konieczności zawiadomienia o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych przynajmniej na 3 dni przed zamierzonymi terminami.

Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z przepisami art. 129 § 1 i 2 KPA.

Zgodnie z art. 127a KPA "w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna".

Na podstawie art. 130 § 4 KPA decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.



z up. Prezydenta Miasta Płocka
Ewa Maria Dobek
Ewa Maria Dobek
Miejski Konserwator Zabytków

Uiszczono opłatę skarbową w kwocie 82,00 zł
Słownie osiemdziesiąt dwie 4
16.04.26 w dniu 16.04.26 w siedzibie urzędu - w pokwitowaniu - przelewem
na rachunek organu podatkowego
Nr 13 1020 3974 0000 5502 0177 7929
16.05.26 MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW
Data, podpis i pieczęć
Ewa Maria Dobek
Ewa Maria Dobek

Otrzymują:

1. „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o., ul. Gradowskiego 11, 09-402 Płock, Pełnomocnik - Pan Tomasz Strzałkowski,
2. Gmina Miasto Płock – Wydział Zarządzania Nieruchomościami Gminy, w/m
3. Miejski Zarząd Dróg w Płocku, ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock
4. BKZ, a/a

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00- 373 Warszawa
Sprawę prowadzi: mgr Ewa M. Dobek, tel. 0 24 367 14 54

PROGRAM ROBÓT BUDOWLANYCH

dotyczy: przebudowy przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych na dz. nr ew. 794 ul. Kolegialna (odcinek od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1-go Maja) w Płocku.

DZIAŁKA NR EW.: 794 (obręb 0008),
JEDNOSTKA EWIDENCYJNA – PŁOCK, P.146201_1,
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO – XXVI

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków
09-400 Płock, Stary Rynek 1

-2-

Załącznik nr 1

do Decyzji nr 66/2016 z dnia 11.05.2016

sygnatura PKZ.4420.9.29.2016.EK2

MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW

E. Dobek
Ewa Maria Dobek

Inwestor:
„WODOCIĄGI PŁOCKIE” SP. Z O.O.
09-402 Płock
ul. Gradowskiego 11

inż. Adam Stępkowski

upr.bud.do projektowania i kierowania robotami
budowlanymi bez ograniczeń w specjalności
instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń
wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych,
wentylacyjnych i gazowych
Nr ewid.: MAZ/0055/PWOS/03

OPIS TECHNICZNY

Do przebudowy przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej po istniejącej trasie wraz z remontem lub wymianą istniejących studni i wpustów deszczowych w ul. Kolegialnej (na odcinku od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1-go Maja) w Płocku, na działce o nr ew. 794.

1. Cel i zakres zgłoszenia:

Celem opracowania jest techniczne rozwiązanie przebudowy przyłączy kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji deszczowej w ul. Kolegialnej od skrzyżowania z ul. Tumską do skrzyżowania z ul. 1-go Maja, na terenie dz. nr ew. 794. W ramach prac przewidziano również remont lub wymianę istniejących studni, a także wymianę istniejących wpustów deszczowych. Prace będą prowadzone jako roboty towarzyszące realizacji zadania pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum Płocka”.

Niniejsze zgłoszenie obejmuje:

- przebudowę istniejących przyłączy kanalizacji sanitarnej o średnicy DN200, łącznej długości ok. 30 mb. (odcinki S2.1K-P1, S8K-S8.1K-P1, S9K-S9.1K, S10K-S10.1K-P1),
- remont studni kanalizacyjnych sanitarnych w zakresie:
 - wymiany istniejących pokryw na nowe pokrywy nastudzienne odciążające, zintegrowane oraz włączów (studnie S1K, S1.1K, S2K, S2.1K, S3K, S4K, S5K, S6K, S7K, S8K, S9K, S10K, S11K),
 - wymiany istniejących włączów na nowe (studnie S3.1K, S4.1K, S7.1K, S9.1K, S10.1K, S11.1K),
 - wymiany istniejącej studni na nową studnię monolityczną (studnia S8.1K).
- przebudowę istniejących przyłączy deszczowych o średnicy DN200, łącznej długości ok. 52 mb. (odcinki TrD1-W11K, TrD1.1-W10K, D6K-W8K, D6K-W9K, D5K-W6K, D5K-W7K, D4K-W4K, D4K-W5K, D4K-P1, D3K-W1K, D3K-W2K),
- remont studni kanalizacyjnych deszczowych w zakresie:
 - wymiany istniejących włączów na nowe (studnie D1K, D2K, D2.1K, D3K, D4K, D5K, D6K),
- wymianę istniejących wpustów deszczowych (wpusty W1K, W2K, W3K, W4K, W5K, W6K, W7K, W8K, W9K, W10K, W11K).

Projektowane zagospodarowanie terenu przedstawiono na rys. nr 1.

Planowane zamierzenie, zlokalizowane jest obszarze zabytkowego zespołu urbanistyczno-architektonicznego i warstw kulturowych miasta Płocka (wpisany do rejestru zabytków pod nr 51/182/59W) chronionego prawnie mocą ustawy z dn. 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024r. poz. 1292). Wszelkie działania budowlane będą prowadzone równoległe z badaniami archeologicznymi o charakterze nadzoru archeologicznego (zgodnie z odrębnym opracowaniem i pozwoleniem).

2. CZĘŚĆ TECHNICZNA

2.1 Przyłącza kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej

Wszystkie odcinki kanalizacji przewidziane do realizacji w wykopie otwartym wykonać z rur kamionkowych dwustronnie glazurowanych lub z rur z polipropylenu o ścianie litej jednowarstwowej, kielichowe łączone na uszczelki, sztywność obwodowa minimum SN8 przeznaczonych do sieci kanalizacyjnej.

Rury należy układać w odwodnionym wykopie na podłożu o grubości 20 cm wykonanym z zagęszczonego piasku bez grud i kamieni. Ułożone odcinki rur wymagają stabilizacji poprzez obsypkę ochronną z piasku sięgającą 30 cm ponad wierzch rury. Obsypka powinna być wolna od kamieni i zagęszczana warstwami z zachowaniem ostrożności.

Trasę kanalizacji należy oznaczyć taśmą lokalizacyjną koloru brązowego o szerokości 20 cm z wkładką metalową i nadrukiem „Kanalizacja” ułożoną minimum 30 cm nad wierzchem rury.

2.2 Studnie rewizyjne

W ramach prac przewidziano remont oraz wymianę istniejących studni zgodnie z poniżej przedstawionymi schematami:

- a) Schemat nr 1 (kanalizacja sanitarne): Zakres prac obejmuje wymianę istniejących pokryw na pokrywy nastudzienne odciążające zintegrowane wraz z wymianą i regulacją nowego wjazdu;
- b) Schemat nr 2 (kanalizacja sanitarne): Zakres prac obejmuje wymianę istniejącego wjazdu na nowy wraz z regulacją.
- c) Nowe studnie monolityczne (kanalizacja sanitarne) należy wykonać z prefabrykowanych elementów z betonu zgodnego z normą PN-EN 206:2014-04 (kl. betonu C35/45) łączone na uszczelki gumowe, zapewniające całkowitą szczelność, uszczelki zgodne z PN-EN 681-1:2002. Dolną część studni wykonać jako monolit - jednolity odlew z betonu w jednym cyklu produkcyjnym: kineta, krąg, dennica, montaż przejścia szczelnego. Wymagana wysokość kinety równa wysokości kanału głównego. Kineta w dolnej części powinna mieć przekrój zgodny z przekrojem kanału, a powyżej poziomej osi kanału przedłużony pionowymi ściankami do wysokości kanału głównego. Przy zmianie kierunku trasy kanału kineta powinna mieć kształt łuku stycznego do kierunku kanału, w przypadku zmiany średnicy kanału powinna ona stanowić przejście z jednego wymiaru w drugi. Dno kinety powinno mieć spadek w kierunku spływu. Studnie należy posadowić na podbudowie z betonu kl. C16/20 o grubości min. 15 cm. Studnie przykryć z wykorzystaniem stożkowych kręgów przejściowych oraz zamontować i wyregulować nowy wjazd.
- d) Schemat nr 1KD (kanalizacja deszczowa): Zakres prac obejmuje wymianę istniejącego wjazdu na nowy wraz z regulacją.
- e) Schemat nr 2KD (kanalizacja deszczowa): Zakres prac obejmuje odkrycie studni spod istniejącej nawierzchni, wyciągnięcie komina do powierzchni terenu (z ewentualną koniecznością dołożenia kręgów) oraz wymianę istniejącego wjazdu na nowy wraz z regulacją.

Na sieci kanalizacyjnej mogą być stosowane tylko włazy wg PN-EN 124:2015-07.

W chodnikach oraz ciągach pieszych i pieszo-jezdnym należy montować włazy spersonalizowane, należy umieścić herb Miasta Płocka oraz nazwę firmy „Wodociągi Płockie” Sp. z o. o. Projekt oraz typ wjazdu potwierdzić z Zamawiającym.

Do montażu w jezdniach, obszarach parkingów o nawierzchni asfaltowej, należy stosować włazy kanałowe z żeliwa szarego D400 z ramą wypełnioną betonem (bez kołnierza), pokrywę z wypełnieniem betonowym oraz dwoma otworami przelotowymi (do otwierania), zabezpieczeniem antyobrotowym, wkładką tłumiącą umieszczoną we frezie w pokrywie (nie przyklejoną na pokrywie lub ramie). Wysokość ramy 160 mm, średnica pokrywy 680 mm, powierzchnia styku pokrywy i korpusu obrobiona mechanicznie.

Do montażu w ciągach pieszo-jezdnym oraz chodnikach będących w ciągu ruchu kołowego o nawierzchni asfaltowej, należy stosować włazy kanałowe personalizowane z żeliwa szarego D400 z ramą wypełnioną betonem (bez kołnierza), pokrywę z dwoma otworami przelotowymi (do otwierania), zabezpieczeniem antyobrotowym, wkładką tłumiącą umieszczoną we frezie w pokrywie (nie przyklejoną na pokrywie lub ramie). Wysokość ramy 160 mm, średnica pokrywy 680 mm, powierzchnia styku pokrywy i korpusu obrobiona mechanicznie.

Na studniach zlokalizowanych w jezdniach, parkingach o nawierzchni z kostki brukowej, kostki kamiennej należy zastosować włazy kanałowe z żeliwa szarego minimum klasy D400 z ramą żeliwną kołnierkową, pokrywę z wypełnieniem betonowym oraz dwoma otworami przelotowymi (do otwierania), zabezpieczeniem antyobrotowym, wkładką tłumiącą umieszczoną we frezie w pokrywie (nie przyklejoną na pokrywie lub ramie). Wysokość ramy 140 mm (± 10 mm), średnica pokrywy 680 mm, powierzchnia styku pokrywy i korpusu obrobiona mechanicznie.

Na studniach zlokalizowanych w chodnikach o nawierzchni z kostki brukowej, kostki kamiennej należy zastosować włazy kanałowe personalizowane z żeliwa szarego minimum klasy D400 z ramą żeliwną kołnierkową, pokrywę z dwoma otworami przelotowymi (do otwierania), zabezpieczeniem antyobrotowym, wkładką tłumiącą umieszczoną we frezie w pokrywie (nie przyklejoną na pokrywie lub ramie). Wysokość ramy 140 mm (± 10 mm), średnica pokrywy 680 mm, powierzchnia styku pokrywy i korpusu obrobiona mechanicznie.

W terenach zielonych należy stosować włazy kanałowe z żeliwa szarego minimum klasy D400 z ramą żeliwną kołnierkową, pokrywę z wypełnieniem betonowym lub pokrywę żeliwną oraz dwoma otworami przelotowymi (do otwierania).

Regulację wjazdu wykonywać przy użyciu prefabrykowanych pierścieni betonowych kl. C35/45 montowanych na zaprawie szybkowiążącej plastycznej lub zalewowej. Na tak przygotowanej podbudowie wjazd należy osadzić równo z rzędną nawierzchni z zastosowaniem zaprawy szybkowiążącej plastycznej lub zalewowej.

Podczas regulacji wysokościowej wjazdów, wewnętrzną część komina należy pozostawić nie obmalowaną. Materiał z jakiego wykonano regulację musi być widoczny.

W zakresie kanalizacji sanitarnej w przypadku braku możliwości włączenia w dno studni (dno/oś kanału) należy zastosować kaskadę zewnętrzną. Kaskadę wykonać z zastosowaniem trójnika 45 stopni. Kaskadę należy obetonować, przy czym dla nowych studni, obetonowanie to musi spoczywać na wykonanej pod studnią podbudowie betonowej. Bezwzględnie niedopuszczalne jest wykonywanie włączeń na połączeniach kręgów. Górne włączenie kaskady należy wykonywać w taki sposób, aby krawędź otworu wywierconego w kręgu znajdowała się w odległości nie mniejszej niż 10 cm od krawędzi kręgu oraz nie mniej niż grubość.

2.3 Włączenia przez trójniki w kanał

Włączenia wpustów W10K i W11K do kanału deszczowego poprzez trójniki TrD1 i TrD1.1 należy wykonać poprzez zastosowanie stosownych połączeń siodłowych z przegubem kulowym.

2.4 Wpusty deszczowe

Studzienki ściekowe DN500 z osadnikami zwieńczone wpustami żeliwnymi klasy D400 uchylnymi zawiasowo wysokości korpusu min. 15cm, z pełnym kołnierzem. Kierunek otwarcia wpustu zgodny z kierunkiem ruchu drogowego.

3. Roboty ziemne.

Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy zgłosić zarządcy drogi zajęcie pasa

Roboty należy wykonać mechanicznie, a w miejscu włączenia do istniejącej sieci oraz w miejscach skrzyżowania z infrastrukturą podziemną ręcznie. Wykopy należy wykonać o ścianach pionowych z ażurowym umocnieniem. Ostatnią 10cm warstwę urobku w dnie wykonać ręcznie wraz z wyrównaniem dna oraz oskarpowaniem ścian. Wykopy należy prawidłowo zabezpieczyć i oznakować zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP. Wykopy należy zabezpieczyć przed dopływem wody z zewnątrz oraz przemarzaniem, w szczególności nie należy pozostawiać na długi czas odkrytych wykopów, jeśli istnieje ryzyko wystąpienia intensywnych opadów deszczu lub ujemnych temperatur powietrza. Ułożony na zagęszczonym podłożu rurociąg obsypać i zagęścić warstwami piasku co 20cm do wysokości warstw konstrukcyjnych istniejących nawierzchni, dalsze odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z dokumentacją drogową. Wykopy zlokalizowane w nawierzchniach utwardzonych należy zasypać piaskiem z zagęszczeniem do współczynnika 0,98 a górną warstwę 1,2 m p.p.t. do współczynnika 1,0 wg. modyfikowanej skali Proctora. W terenach zielonych dopuszcza się zasypkę gruntem rodzimym.

4. Kolizje/skrzyżowania/zbliżenia z istniejącym i projektowanym uzbrojeniem.

- z kablem telefonicznym

W miejscach zbliżeń i skrzyżowań z istniejącą siecią telefoniczną prace ziemne wykonywać ręcznie bez użycia sprzętu mechanicznego, zabezpieczyć sieć telefoniczną przed uszkodzeniem rurami ochronnymi grubościennymi dwudzielnymi. Przed przystąpieniem do prac ziemnych wykonać wykopy kontrolne w celu lokalizacji sieci telefonicznej. Prace

prować pod nadzorem przedstawiciela gestora sieci o przystąpieniu do robót powiadomić z 5-dniowym wyprzedzeniem. W przypadku niezastosowania się do w/w uwag, całość kosztów związanych z usunięciem ewentualnych awarii oraz zabezpieczeniem istniejących urządzeń telekomunikacyjnych poniesie Wykonawca.

- z kablem energetycznym

W miejscach zbliżeń i skrzyżowań z liniami kablowymi prace ziemne należy prowadzić ręcznie, pod nadzorem osób posiadających stosowne uprawnienia do nadzorowania tego typu prac, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz "Instrukcją organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych" obowiązującej na terenie działania ENERGA-OPERATOR SA. Powiadomić pisemnie o terminie rozpoczęcia prac oraz uzgodnić harmonogram niezbędnych wyłączeń linii kablowych SN-15kV, z co najmniej dwutygodniowym wyprzedzeniem. Kable zabezpieczyć rurami ochronnymi dwudzielnymi (koloru czerwonego - kable SN, koloru niebieskiego - kable nN). Przed zasypaniem zgłosić do odbioru do ENERGA-OPERATOR SA Oddział w Płocku - Dział Zarządzania Eksploatacją Płock.

- z istniejącym oświetleniem

W miejscach zbliżeń i skrzyżowań z kablami oświetlenia ulicznego prace ziemne należy prowadzić ręcznie, kable zabezpieczyć rurami ochronnymi i przed zasypaniem zgłosić do odbioru i uzyskać stosowny protokół w Energa Oświetlenie Sp. z o.o. - Dział Realizacji Usług, Płock ul. Kostrogaj 24. Protokół należy przedłożyć przy odbiorze końcowym.

- z istniejącą siecią ciepłą

Prace ziemne w miejscu skrzyżowania należy prowadzić ręcznie. Przed zasypaniem zgłosić do odbioru w Fortum.

- z istniejącą siecią wodociagową

Prace ziemne w miejscu skrzyżowania należy prowadzić ręcznie pod nadzorem służb eksploatacyjnych „Wodociągów Płockich” Sp. z o.o.

5. Zabezpieczenie zieleni na czas budowy

Należy zastosować się do Zarządzenia Nr 2738/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 października 2021 r. w sprawie: ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania Zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym.

6. Warunki odbioru.

Prace powinny być wykonywane przez uprawnionego wykonawcę. Należy zgłosić do „Wodociągów Płockich” Sp. z o.o. rozpoczęcie i zakończenie robót. Uprawniony pracownik „Wodociągów Płockich” Sp. z o.o. dokona odbioru na etapie ułożenia rur w odkrytym wykopie. Należy sporządzić inwentaryzację geodezyjną powykonawczą i dostarczyć do „Wodociągów Płockich” Sp. z o.o. W inwentaryzacji powykonawczej należy uwzględnić zmiany dotyczące infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej wskazane przez inwestora występujące w obrębie pasów drogowych objętych opracowaniem. Należy wykonać i

przekazać inspekcję CCTV kanałów przewidzianych do renowacji przed i po renowacji oraz inspekcję powykonawczą budowanych/przebudowywanych/remontowanych kanałów.

7. Ustalenia końcowe

Roboty budowlano montażowe prowadzić zgodnie z Warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlano montażowych tom 2 Instalacje sanitarne i przemysłowe a także zgodnie z Warunkami technicznymi wykonania i odbioru rurociągów z tworzyw sztucznych. Zastosować się do Wytycznych do projektowania, wykonania i odbioru sieci oraz przyłączy wodociagowych i kanalizacyjnych zatwierdzonych przez Zarząd Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. uchwała nr 164/2829/z/2020 z dnia 24.12.2020 r.



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

Płock, dn. 10 lipca 2026 r.

BKZ.4120.9.50.2026.ED/JG/AM(2)

DECYZJA NR 124/2026

Na podstawie art. 104 § 1 KPA (Dz. U. 2025, poz. 1691);
art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 pkt 1 oraz art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 poz. 1292 ze zm.);
§ 2 ust. 2 pkt 1 ppkt 4 lit. a Porozumienia Nr 1/MKZ/P/47/2007 z dnia 3.04.2007 r. w sprawie powierzenia Gminie Płock prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Prezydentem Miasta Płocka (publikacja: Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego Nr 147 poz. 4022 z dn. 30.07.2007 r.);
§ 1 ust. 1 pkt 1 lit. e, § 13 ust. 1 pkt 1 - 2, pkt 5 - 7, ust. 2 pkt 1 - 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 roku w sprawie w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2021 r. poz. 81).

po rozpatrzeniu wniosku:

Gminy Płock, z siedzibą w Płocku przy Pl. Stary Rynek 1, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Tomasza Piłata,

z dnia: 26 czerwca 2026 roku,

o udzielenie pozwolenia na:

prowadzenie robót budowlanych polegających na odtworzeniu nawierzchni drogi powiatowej nr 5207W – ul. Kolegialnej w Płocku po wykonaniu rozdziału kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację deszczową i sanitarną, przewidzianych do realizacji na działkach o nr ewid. gruntów 766/1 i 794 -obręb 0008,

działając z upoważnienia

Prezydenta Miasta Płocka

udzielam Gminie Miasto Płock pozwolenia konserwatorskiego na:

prowadzenie robót budowlanych polegających na odtworzeniu nawierzchni drogi powiatowej nr 5207W – ul. Kolegialnej w Płocku po wykonaniu rozdziału kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację deszczową i sanitarną, przewidzianych do realizacji na działkach o nr ewid. gruntów 766/1 i 794 -obręb 0008, położonych na obszarze zabytkowego zespołu urbanistyczno – architektonicznego i warstw kulturowych miasta Płocka (nr rejestru zabytków: 51/182/59 W, data wpisania: 16.11.1959 r.),

w zakresie:

odtworzenia nawierzchni drogi przy ul. Kolegialnej na odcinku od km 0+000 do km ok 0+970:

- wykonania nowej konstrukcji jezdni bitumicznej,
- wykonania wyniesionych przejść dla pieszych o najazdach sinusoidalnych z kostki brukowej betonowej,
- wykonania nowej konstrukcji chodników,
- wykonania nowej konstrukcji zatok postojowych,
- wykonania nowej konstrukcji zjazdów do przyległych posesji,

- wykonanie nawierzchni wskaźnikowych przed przejściami dla pieszych,
- wykonania nowej konstrukcji zatok autobusowych,
- odtworzenia oznakowania poziomego,
- zabezpieczenia istniejącej roślinności na obszarze budowy,
- odtworzenia wszystkich uszkodzonych w trakcie robót nawierzchni niewskazanych na rysunku Planu sytuacyjnego wraz z uprzątnięciem terenu budowy,
- wykonania sieci oświetlenia ulicznego;

zgodnym z załączoną dokumentacją projektową:

„Odtworzenie nawierzchni drogi powiatowej nr 5207W – ul. Kolegialnej w Płocku”, projekt wykonawczy, branża drogowa, projektant: mgr inż. Tomasz Piłat, stanowiącą załącznik do niniejszej Decyzji,

z wyłączeniem:

realizacji wszelkich robót ziemnych w ramach zamierzenia,

przy zachowaniu następujących warunków:

1) z zakresu niniejszego pozwolenia wyłączono realizację robót ziemnych w ramach zamierzenia, które należy realizować równolegle z badaniami archeologicznymi o charakterze nadzoru; inwestor jest zobowiązany uzyskać odrębne pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie badań archeologicznych, po uprzednim złożeniu w tutejszym urzędzie stosownego wniosku w powyższej sprawie wraz z niezbędnymi załącznikami;

2) przed przystąpieniem do realizacji należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków:

- kolorystykę i rodzaj materiałów wykonania nawierzchni,
- formę i kolorystykę słupów i opraw oświetleniowych;

3) wszelkie prace ziemne w w otoczeniu drzew należy wykonywać ręcznie, ze szczególną ostrożnością by nie doprowadzić do uszkodzenia systemów korzeniowych; inwestycję należy realizować zgodnie z *Zarządzeniem nr 4268/2023 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 2738/ 2021 Prezydenta Miasta Płocka z dn. 14 października 2021 r. w sprawie: ustalenia zasad ochrony zieleni przy planowaniu i realizacji inwestycji miejskich oraz powołania Zespołu do spraw gospodarowania zielenią w procesie inwestycyjnym oraz wprowadzenia tekstu jednolitego;*

4) należy maksymalnie powiększyć misę korzeniową drzew wraz z rozluźnieniem gruntu oraz zastosowaniem ściółki na powierzchni zgodnie z opracowaniem „Ocena stanu zachowania 86 drzew rosnących na terenie Miasta Płocka”, autor Krzysztof Wystrach wraz z zespołem, Warszawa grudzień 2025;

5) Miejski Konserwator Zabytków zostanie powiadomiony o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w niniejszym pozwoleniu robót, przynajmniej na 3 dni przed zamierzonymi terminami;

6) Miejski Konserwator Zabytków zostanie niezwłocznie powiadomiony o wszelkich zagrożeniach lub nowych okolicznościach, ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w niniejszym pozwoleniu robót;

termin ważności niniejszej decyzji: do 31 grudnia 2028 roku

UZASADNIENIE:

Zamierzenie jw. zlokalizowane jest na obszarze zabytkowego zespołu urbanistyczno – architektonicznego i warstw kulturowych miasta Płocka (nr rejestru zabytków: 51/182/59 W, data wpisania: 16.11.1959 r.), chronionego prawnie mocą ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zgodnie z w/w ustawą, prowadzenie wszelkich działań przy zabytku (zabytkowym układzie urbanistyczno – architektonicznym wraz z warstwami kulturowymi), wymaga uzyskania pozwolenia konserwatorskiego.

W dniu 26 czerwca 2026 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek o wydanie pozwolenia konserwatorskiego na realizację wyżej określonego zamierzenia.

Dokonano analizy formalnej wniosku, zawierającego:

- dokumentację projektową: „Odtworzenie nawierzchni drogi powiatowej nr 5207W – ul. Kolegialnej w Płocku”, projekt wykonawczy, branża drogowa, projektant: mgr inż. Tomasz Piłat;

- kopię Pełnomocnictwa Nr 3/2026 z dnia 7 maja 2026 roku (sygn. MZD-DI.0112.2.3.2026.AP) udzielonego Panu Tomaszowi Piłatowi do działania w imieniu Gminy Miasto Płock w zakresie wynikającym z umowy nr 28/MZD/U/2026 z dnia 15.04.2026 r., dotyczącej opracowania dokumentacji odtworzeniowej ulic: Kolegialnej, Misjonarskiej, Jakubowskiego, Krótkiej, placu Obrońców Warszawy oraz drogi wewnętrznej znajdującej się na działce nr 903 w ramach: Opracowania kompletnej dokumentacji projektowo – technicznej dla zadania „Zielono – niebieski Płock. Adaptacja do zmian klimatu” w szczególności przed organami administracji publicznej, we wszystkich sprawach dotyczących uzyskania opinii, uzgodnień, warunków, pozwoleń i innych decyzji administracyjnych dla potrzeb realizacji prac w ramach przedmiotowej inwestycji, w szczególności do podjęcia czynności niezbędnych do uzyskania i odbioru pism, postanowień, decyzji, uzgodnień, pozwoleń, opinii koniecznych dla uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji oraz do odbioru złożonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Stan własności nieruchomości potwierdzono w oparciu o zasoby ewidencji gruntów i księgi wieczyste.

Po przeanalizowaniu wniosku stwierdzono jego kompletność, zgodnie z § 4 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 2 sierpnia 2018 roku.

W toku postępowania stwierdzono, że zamierzenie jw., jest dopuszczalne do realizacji ze stanowiska konserwatorskiego przy zachowaniu w/w warunków.

Z zakresu niniejszej decyzji wyłączono wszelkie roboty ziemne w ramach w/w zamierzenia, które należy realizować równolegle z badaniami archeologicznymi. Inwestor jest zobowiązany wystąpić o wydanie odrębnego pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych w ramach przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Niniejsza decyzja nie zwalnia od obowiązku uzyskania pozwolenia albo zgłoszenia, wymaganych przepisami Prawa Budowlanego, zgodnie z art. 36 ust. 8 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami lub innymi przepisami szczególnymi.

Tutejszy organ przypomina o konieczności zawiadomienia o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych przynajmniej na 3 dni przed zamierzonymi terminami.

Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z przepisami art. 129 § 1 i 2 KPA.

Zgodnie z art. 127a KPA „przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna”.

Na podstawie art. 130 § 4 KPA decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.



z up: Prezydenta Miasta Płocka
Ewa Maria Dobek
Ewa Maria Dobek
Miejski Konserwator Zabytków

Na podstawie *art. 7 pkt 3*
Ustawy z dnia 16.11.2006 r.
Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.
~~Nie podlega~~ zwolnione z opłaty skarbowej

Data, podpis i pieczęć pracownika
10.07.2026r. **PODINSPEKTOR**
Andżelika Miszkiewicz
Andżelika Miszkiewicz

Otrzymują:

- ① Gmina Miasto Płock – pełnomocnik P. Tomasz Piłat,
2. Gmina Miasto Płock – Wydział Zarządzania Nieruchomościami Gminy, w/m
3. Miejski Zarząd Dróg w Płocku, ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock
4. BKZ, a/a

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, ul. Nowy Świat 18/20, 00- 373 Warszawa